IX kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 24)**

z dnia 25 czerwca 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 24)

25 czerwca 2021 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:**

**1) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:**
**– dochody i wydatki,**
**2) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:**
**a) dochody i wydatki,**
**b) dotacje celowe;**
**3) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP**
**4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:**
**– dochody i wydatki;**
**5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:**
**a) dochody i wydatki,**
**b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,**
**c) dotacje celowe;**
**6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Kaczmarska** szef Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Piotr Ćwik** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Adam Niemczewski** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Magdalena Pietrzak** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami, **Anna Rybczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska, Sylwia Łaska, Paulina Gabor** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Dąbrowski** asystent przewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Witam posłów członków Komisji Regulaminowej, witam posłów spoza Komisji, jeżeli są, witam panią minister Agnieszkę Kaczmarską, szefową Kancelarii Sejmu. witam pana ministra Piotra Ćwika z Kancelarii Prezydenta RP, państwa dyrektorów, przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Najwyższej Izby Kontroli. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Materiały dotyczące wykonania budżetu za 2020 r. dostali państwo wszyscy drogą mejlową na oficjalny adres sejmowy i na urządzenia mobilne. Przypominam, że Komisja zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię co do rozpatrywanych części budżetowych, wraz ze wskazaniem posła referenta, który przedstawi opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że porządek został przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia pierwszego punktu. To jest wykonanie budżetu państwa za 2020 r. w części 02 – Kancelaria Sejm. Proszę o zabranie głosu przez panią minister Agnieszkę Kaczmarską.

**Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:**

Witam państwa serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niniejszym przedstawiam sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu, część 02, za rok 2020. W zakresie dochodów znowelizowana ustawa budżetowa na 2020 r. z dnia 28 października ubiegłego roku ustaliła prognozę dochodów części 02 na kwotę 2779 tys. zł. W okresie sprawozdawczym dochody zrealizowano na kwotę 3165 tys. zł, co oznacza 113,9% prognozy. Przekroczenie prognozy dochodów jest skutkiem wyższych niż planowano wpływów ze sprzedaży składników majątkowych oraz niepodlegających planowaniu wpływów z tytułu kar za opóźnienia bądź nienależyte wykonanie umów i wypłaconych przez ubezpieczyciela majątku Kancelarii Sejmu odszkodowań. Najwyższe dochody uzyskano z usług – 1970 tys. zł, w tym z gastronomicznych 1815 tys. zł, z rozliczeń z lat ubiegłych, głównie zwroty z niewykorzystanych środków z zamykanych biur poselskich, 474 tys. zł, z odszkodowań i kar 284 tys. zł, ze sprzedaży składników majątkowych 182 tys. zł, ze sprzedaży publikacji własnych 125 tys. zł.

W zakresie wydatków plan części 02 po zmianach na 2020 wynosił ostatecznie 498 511 tys. zł. W ciągu roku budżetowego w związku z sytuacją pandemiczną panującą w kraju był trzykrotnie zmniejszany ustawą o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 z dnia 28 października 2020 r. o kwotę 37 796 tys. zł oraz w wyniku decyzji prezesa Rady Ministrów blokującej część planowanych wydatków budżetu państwa, w tym wydatków Kancelarii Sejmu, w kwocie 6575 tys. zł, a także mojej decyzji blokującej wydatki w części 02 w kwocie 11 653 tys. zł. Minister finansów, funduszy i polityki regionalnej przesunął zmniejszenia do rezerwy celowej na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Łącznie oddano do budżetu państwa 59 024 tys. zł.

Opracowana w czwartym kwartale 2020 r. analiza wykonania zadań inwestycyjnych wykazała konieczność zgłoszenia wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 r. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2020 r. uwzględnione zostało zadanie budowy instalacji wentylacji i klimatyzacji wraz z modernizacją instalacji teletechnicznych i audiowizualnych oraz pozostałych instalacji budynkowych w budynku G na kwotę 11 890 865 zł, w tym w § 4340 – 1 062 323 zł, w § 6060 – 2 636 477 zł oraz w § 6580 – 8 192 065 zł.

W 2020 r. wykonanie wydatków część 02 wraz z wydatkami niewygasającymi wyniosło 457 707 tys. zł, to jest 91,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. były niższe o 24 211 tys. zł. W strukturze realizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące, które wyniosły wraz z wydatkami niewygasającymi 320 615 tys. zł, to jest 71,7% całości wydatków. Najwyższy udział w tej grupie miały: wynagrodzenia pracowników, uposażenia poselskie, uposażenia funkcjonariuszy wraz z pochodnymi, wydatki poniesione na zakup materiałów, towarów, usług, wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne, wydatki na działalność biur, klubów i kół poselskich. W porównaniu do roku poprzedniego wydatki bieżące zmalały o 27 013 tys. zł. Poniżej poziomu wykonani roku poprzedniego ukształtowały się zakupy materiałów i wyposażenia oraz usług, wynagrodzenia bezosobowe, zakup usług remontowych, szkolenia oraz podróże służbowe krajowe i zagraniczne. Zasadniczą przyczyną takiego stanu rzeczy były obostrzenia epidemiczne oraz trudności wynikające z zagrożenia COVID-19. Ponadto w kilku postępowaniach przetargowych uzyskano korzystne ceny oraz stawki i rabaty na zakup towarów i usług.

Jeżeli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, wyniosły 101 432 tys. zł. Stanowiły one 22% wydatków Kancelarii Sejmu i zostały poniesione głównie na diety par-

lamentarne oraz pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich. W ramach tej grupy wydatków wypłacono również diety dla członków Rady Ochrony Pracy. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2020 r. wzrosły w porównaniu do roku poprzedniego o 1719 tys. zł z uwagi na podwyższenie od 1 stycznia 2020 r. miesięcznego ryczałtu na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich o 1000 zł, do wysokości 15 200 zł.

Wydatki majątkowe wraz z niewygasającymi zrealizowano na kwotę 35 660 tys. zł. Plan po zmianach wykonano w 72,2%. Na niepełne wykonanie zadań majątkowych istotnie wpłynęły trudności kadrowe i materiałowe kontrahentów będące wynikiem sytuacji pandemicznej. Wydatki majątkowe w roku 2020 były wyższe o 1083 tys. zł od wydatków poniesionych w roku 2019. Najwyższe wydatki w zakresie inwestycyjnych robót budowlanych zostały poniesione na kontynuację prac związanych z budową instalacji wentylacji, klimatyzacji wraz z modernizacją instalacji teletechnicznych i audiowizualnych oraz pozostałych instalacji budynkowych w budynku G – jest to 9791 tys. zł. Przebudowę pomieszczeń wydziału ochrony w budynku H – 3252 tys. zł, agregat chłodniczy dla systemów wentylacyjnych w budynku C-D – 308 tys. zł, dokumentację projektową wykonania modernizacji i rozbudowy systemu sygnalizacji pożaru w budynku przy ul. Frascati 2 – 127 tys. zł.

W 2020 r. zwiększyły się wydatki na zakupy inwestycyjne. Wyniosły one 13 553 tys. zł i były wyższe o 1407 tys. zł od zrealizowanych w 2019 r. Wydatki poniesiono głównie na zakupy informatyczne, środki transportu, urządzenia teletechniczne oraz systemy zabezpieczeń i monitoringu. Należy zaznaczyć, że w grupie wydatków majątkowych znajdują się wydatki niewygasające z końcem 2020 r. w wysokości 10 829 tys. zł, z tego na roboty budowlane przeznaczono 8192 tys. zł., na zakupy inwestycyjne 2637 tys. zł. Przesunięcie wykonania planowanych robót inwestycyjnych na 2021 r. wynikało z trudności z zapewnieniem odpowiedniej liczby pracowników na budowie i zaopatrzenia materiałowego z powodu panującej pandemii COVID-19.

Na zakończenie zaznaczę, że Najwyższa Izba Kontroli, która w kwietniu br. zakończyła kontrolę wykonania budżetu naszej jednostki nie stwierdziła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 02 Kancelaria Sejmu. Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków zawiera przedłożone Wysokiej Komisji opracowanie „Kancelaria Sejmu. Wykonanie budżetu za rok 2020”. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Poproszę teraz o zwięzły koreferat pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Należy podkreślić, że rok 2020 w zakresie sposobu funkcjonowania był rokiem nietypowym, biorąc pod uwagę sprawy pandemiczne. To wymagało dużych zmian organizacyjnych, także w naszej pracy jako parlamentarzystów. Z drugiej strony według przedłożonych sprawozdań prawie o 10% wydatki zostały zmniejszone w związku z sytuacją pandemiczną. Biorąc też pod uwagę jednoznaczną ocenę NIK, jeśli chodzi o sformułowanie, czyli jeżeli NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2020 r. w części 02 Kancelaria Sejmu i potem we wszystkich składnikach, konkludując, w toku działań kontrolnych w żadnym ze skontrolowanych obszarów nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. A więc to też zasługuje na uznanie.

Z drugiej strony ocena budżetu Kancelarii Sejmu wykonana przez Biuro Analiz Sejmowych także potwierdza konkluzję NIK, mówiąc o niektórych wydatkach szczegółowo. Rozmawiamy tylko o budżecie, ale chciałbym tutaj parę rzeczy podkreślić. Otóż dla nas parlamentarzystów informacja o tym, że liczba posłów, którzy nie pobierają wynagrodzenia, tylko szukają pracy na zewnątrz, wzrasta i jest ich już 79. Biorąc pod uwagę system funkcjonowania Sejmu, liczba komisji sejmowych, ilość różnego typu spotkań, nawet tych w trakcie pandemii, a tak się złożyło, że w okresie ubiegłego roku uczestniczyłem osobiście we wszystkich posiedzeniach Sejmu, więc mogę przedstawić tutaj ogólną bardzo dobrą ocenę pracy Kancelarii Sejmu, we wszystkich dziedzinach, poczy-

nając od administracji, po Straż Marszałkowską i służby pomocnicze. Te wyzwania, które spotkały wszystkie służby państwowe, ale też w szczególności Kancelarię Sejmu w związku z pandemią, przejście na zdalną pracę, obsługa wszystkich naszych działań, to tutaj też jest to dobra okazja, żeby stwierdzić bardzo dobrą pozytywną ocenę i podziękować za takie dobre zorganizowanie pracy Kancelarii Sejmu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi Krzysztofowi Tchórzewskiemu. Teraz proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli panią dyrektor Rybowińską.

**Wiceyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK. Pozostaje mi tylko potwierdzić to, co już parokrotnie zostało dzisiaj powiedziane, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 02 Kancelaria Sejmu. Pozwolę sobie jednak przedstawić króciutkie uzasadnienie tej oceny. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. kontrola dochodów w tej części została ograniczona jedynie do analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetu z wynikami roku ubiegłego. Podstawą oceny wydatków było szczegółowe badanie wydatków w kwocie 36 600 tys. zł, co stanowiło 8% ogółu wydatków. W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny na realizację statutowych zadań jednostki w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z planem finansowym oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nieprawidłowości nie stwierdzono również w zbadanych czterech postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy o łącznej wartości 2700 tys. zł. NIK pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez dysponenta części 02 sprawozdanie budżetowe za 2020 r. oraz sprawozdanie w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2020 r. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a stosowany system kontroli zarządczej w zakresie sprawozdawczości zapewnia w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia tych sprawozdań. Szef Kancelarii Sejmu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w tej części. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, pani dyrektor. Przepraszam za zmianę nazwiska, ale starałem się odczytać z listy. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Urbaniak, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet Kancelarii Sejmu jest szczególny, bo na co dzień dotyczy nas i trudno nie zgodzić się z tym, że w zakresie tym formalnym, czyli tabelek wykonania, trzeba mu dać ocenę pozytywną. To, co rzuca się w oczy, czyli niewykonanie pewnych pozycji budżetowych, jest w pełni usprawiedliwione ze względu na to, że rok 2020 był rokiem szczególnym i trudno tutaj oczekiwać, że mamy jakieś porównanie, że w okresie epidemii ten spadek powinien wynosić w tym punkcie 20%, a nie 25%. Nieuczciwe byłoby czepianie się tych różnic, bo przecież ten budżet był konstruowany, kiedy nikt, poza paroma osobami w Chinach, nie spodziewał się epidemii.

Natomiast, pani minister, jeśli pani pozwoli, to jak zwykle chciałbym wykorzystać sytuację, że jednak mówimy o Kancelarii Sejmu. Pan poseł Tchórzewski koreferując, zaznaczył pewne rzeczy związane z częścią osobową, wynagrodzeniową. Ja sprawami posłów z poczucia elegancji nie będę się zajmował, bo to przecież nie pani decyzja, ale mnie zastanawia w tym sprawozdaniu kilka szczegółów. Po pierwsze, znalazłem, że zarówno przeciętnie, jak i na koniec 2020 r. liczba osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe była o jedną mniejsza. Próbowałem sobie przypomnieć, o co chodzi,

i nie znalazłem odpowiedzi na to pytanie. Gdyby pani minister była łaskawa mi powiedzieć, jak tej jednej osoby ubyło w Kancelarii Sejmu.

Z obowiązku chciałem kolejny raz zaznaczyć, że z tego sprawozdania kolejny raz wynika, że niezbyt dobrze wpływa spłaszczenie wynagrodzeń w Kancelarii Sejmu na zatrudnienie w Kancelarii Sejmu. Kolejny raz chciałem zaznaczyć, że osoby, które są związane z głównymi obowiązkami Sejmu, czyli z procesem legislacyjnym, powinny być najlepsze z najlepszych i w związku z tym jedną z podstawowych metod ściągania do pracy najlepszych jest odpowiednio wysokie wynagrodzenie. W tym sprawozdaniu widać, i wiemy to także z rozmów z pracownikami Kancelarii Sejmu, że z zatrudnieniem na niektórych stanowiskach jest kłopot. Pracownicy merytoryczni, a w sekretariatach Komisji legislatorzy, pracownicy BAS, to naprawdę powinni być najlepsi. Tak jak zawsze mówię, każdy absolwent prawa na dowolnym wydziale w Polsce powinien marzyć nie o tym, żeby zostać adwokatem, tylko żeby pracować w Kancelarii Sejmu albo dla rządu.

Natomiast, pani minister, przy okazji, bo to już zaczyna być normą, jest dość zaskakujące. To znaczy, funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej mamy bardzo dużo. Miałem takie wrażenie, szczególnie w zeszłym roku, kiedy, nie wiem, czy szef Straży Marszałkowskiej bardzo dbał o moją kondycję, ale żeby przejść z budynku do budynku, to trzeba było duże spacery zrobić, bo spora część wejść i wyjść była zamknięta. Nie było tam strażników Straży Marszałkowskiej, a liczba tych strażników w zeszłym roku wzrosła. To jest dyskusja, którą prowadzimy z panią minister od pewnego czasu. Natomiast chciałem zapytać, czy panią nie zastanawia to, że kolejny rok mamy potężną rotację osobową w Straży Marszałkowskiej. Rok zakończył się stanem osobowym Straży Marszałkowskiej 168 osób, a w ciągu roku wypłacono odprawy dla 47 odchodzących strażników. To jest kolejny rok. To jest prawie jedna trzecia stanu. To znaczy, powiedziałbym tak: wprowadzono mechanizm, który spowodował, że jedna trzecia stanu osobowego odchodzi, a to jest z wielu względów bardzo niebezpieczne. My na co dzień to mamy, że gdy wchodzimy do Sejmu, to chłopaki pytają, kto pan jesteś, i żądają przepustek. Kolejny raz przypominam, że to jest delikt konstytucyjny. Nie legitymacja poselska czyni z posła posła, tylko wybory, które zostały dokonane. To wyborcy kogoś wybierają na posła i brak legitymacji nie może spowodować, że jakiś młody człowiek zatrzyma posłankę lub posła na bramkach. Oni naprawdę muszą rozpoznawać posłów i senatorów z twarzy. A jak to zrobić, jeżeli wziąć pod uwagę to, że jedna trzecia stanu osobowego rok w rok jest wymieniana? Ja już jestem na tyle długo w Sejmie, czy tam kiedyś byłem, żeby wiedzieć, że kiedyś szef Straży Marszałkowskiej deklarował przy rozpoczęciu każdej kadencji, że strażnicy mają trzy miesiące na nauczenie się nowych twarzy. Co więcej, pamiętamy takie czasy, jak strażnicy Straży Marszałkowskiej nie czytali różnych rzeczy w komórkach, tylko właśnie mieli, to się nazywa przewodnik sejmowy, to wydawnictwo, w którym są biogramy i zdjęcia wszystkich posłów, i studiowali go w zakresie tych, którzy pierwszy raz dostali się do Sejmu.

O remontach, pani minister, to ja bym wolał jednak poza mikrofonem, bo jak zacznę mówić i pytać o to, dlaczego parkiet w budynku G został pomalowany lakierami chemoutwardzalnymi, czyli takimi, które są przez niektórych używane do tego, żeby sobie zmienić stan umysłu, to będzie to pewnie niepoważna rozmowa. Teraz naprawdę są ekologiczne farby, oleje, którymi można potraktować parkiet. Budynek został otwarty, na zewnątrz jest ponad 30 stopni. Tam naprawdę, jak się wchodzi, a ktoś posiada zmysł węchu, ja sobie zdaję sprawę, że ze zmysłami to tak bywa, jak ktoś ślepnie, to to szybko wychodzi, jak ktoś głuchnie, to to szybko wychodzi, jak ktoś nie ma węchu – to już rzadko jest rozpoznawane. Ale jak ktoś ma węch, to naprawdę jeszcze, wydaje mi się, kilka tygodni powinno się wietrzyć budynek G. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo, pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, szanowni państwo, moje pytanie dotyczy środków pozyskanych ze sprzedaży środków trwałych, czyli tablety i komputery, to jest 108 tys. zł. Chodzi mi o kwestię zabezpieczenia danych, które były na tych

urządzeniach. Nie ma co ukrywać, że ostatnio był problem przecież z wyciekiem danych z prywatnych mejli, a wiemy, że jedyną skuteczną metoda usunięcia danych zawartych na nośnikach, komputerach, tabletach, na innych urządzeniach gromadzących pamięć i dane, jest albo mechaniczne, albo chemiczne zniszczenie. Natomiast chodzi mi o to, jak wyglądała ta sprzedaż? Czy to były może te tablety, które odchodzący posłowie mieli możliwość zakupić, czy jakieś inne urządzenia? To jest jedno pytanie.

Bardzo dobrze, że zostały chyba po 18 latach wymienione urządzenia do głosowania na sali plenarnej, aczkolwiek nie mają nadal funkcji ładowania urządzeń mobilnych. No i tak jak wczoraj, to chyba nie najlepiej działa na powagę Sejmu ten rozłożony przedłużacz, który bardzo bije po oczach. To chyba nie tak powinno wyglądać. Ale też chciałbym się podzielić wątpliwością, którą zasiał pan poseł Marek Suski. 24 czerwca br. w telewizji polskiej powiedział, że jak ktoś ma suchy palec, to urządzenie do głosowania nie działa. Chciałbym prosić o opinię, czy to jest prawda, czy nie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę. Gdyby pani minister mogła się odnieść do pytań czy wypowiedzi. Proszę bardzo.

**Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:**

Bardzo dziękuję za te zadane pytania. Mam nadzieję, że udzielę kompleksowej odpowiedzi. Pan przewodniczący Urbaniak pytał o wynagrodzenia. Chciałam uspokoić, że zgodnie z ustaloną ustawą budżetową na rok 2020 wszyscy pracownicy Kancelarii Sejmu otrzymali podwyżki wynagrodzeń zaplanowane w budżecie w wysokości 6%. W 2020 r., realizując także postulaty Komisji Regulaminowej i pana przewodniczącego, podjęłam w czwartym kwartale 2020 r. decyzję o wypłacie z funduszu wynagrodzeń dodatkowych podwyżek dla biur bezpośrednio obsługujących proces legislacyjny, tj. Biuro Legislacyjne, Biuro Analiz Sejmowych, Biuro Komisji Sejmowych, Sekretariat Posiedzeń Sejmu i Ośrodek Informatyki. Propozycje podwyżek dla najbardziej zaangażowanych pracowników przedstawili dyrektorzy tych biur. Jednocześnie też chciałam dodać, że ustaliłam, że najniższe wynagrodzenie zasadnicze będzie na poziomie 2800 zł. Decyzja ta dotyczyła stanowisk robotniczych, najniżej uposażonych, występujących głównie w Biurze Administracyjnym. Składniki wynagrodzenia angażowego ogółem dla tej grupy pracowników to zasadnicza, premia minimum 30% i wysługa lat 20%. Nagrodzenie tej grupy pracowników uległo korekcie, a tym samym automatycznemu podwyższeniu. Tak że myślę, że pracownicy nie powinni narzekać. Dyrektorzy wiedzą najlepiej, jak dane osoby podległe im pracują, i te podwyżki w niektórych przypadkach były godne, wręcz nawet bardzo wysokie w mojej ocenie.

Kolejna sprawa, pan przewodniczący zauważył, że w pewnym momencie w kierownictwie Kancelarii Sejmu ubyła jedna osoba. Pragnę więc przypomnieć, że na zasłużoną emeryturę po wieloletniej pracy odszedł pan minister Adam Podgórski. Wtedy mieliśmy chwilowo etat i uzupełniliśmy go. Pan minister Christian Młynarek, który jest tutaj też obecny na sali, pełni teraz tę funkcję.

Kolejna sprawa – Straż Marszałkowska. Ulubiony temat pana przewodniczącego. Jak najbardziej rotacja jest. Ustawa o Straży Marszałkowskiej pozwoliła funkcjonariuszom odejść na zasłużoną emeryturę. Faktycznie odeszło w 2020 r. 55 funkcjonariuszy, to jest o 47 osób więcej niż w 2019 r. W 2020 r. przyjęliśmy 57 nowych funkcjonariuszy. Jestem często w kontakcie z panem komendantem. Faktycznie widzimy to, że młodzi funkcjonariusze muszą się jeszcze nauczyć rozpoznawać parlamentarzystów. Proszę też zauważyć, że Straż Marszałkowska obsługuje nie tylko Sejm, ale także Senat, więc to jest 460 posłów i 100 senatorów. Pan komendant regularnie przygotował takie aktualne informatory, jeżeli chodzi o posłów i senatorów, z aktualnymi zdjęciami, ponieważ niektóre zdjęcia będące na stronie sejmowej są nieaktualne. Niektórzy posłowie mają zdjęcia sprzed wielu kadencji. W związku z tym mamy aktualne zdjęcia. Komendant wykonał taką pracę i faktycznie ci młodzi funkcjonariusze mają obowiązek regularnie zapoznawać się z parlamentarzystami. Bardzo więc przepraszam za takie niedogodności na razie, że państwo posłowie czasami są proszeni o wylegitymowanie się, ale to dla nas wszystkich jest bezpieczniej, że strażnik, młody funkcjonariusz, który nie jest pewny,

poprosi o wylegitymowanie się. Wolę w ten sposób niż żeby wpuścił osobę niepowołaną i żebyśmy mieli jakieś niebezpieczne zdarzenie. Zatem bardzo serdecznie przepraszam i proszę o cierpliwość. Mam nadzieję, że to się będzie sukcesywnie poprawiało.

Jeżeli chodzi o lakier w budynku G, to pan dyrektor Węgrzyn poinformował mnie, że wszystkie lakiery są ekologiczne. Nie ma używania niezdrowych substancji odurzających. Panie przewodniczący, mamy też certyfikaty. W rozmowach już może kuluarowych mogę przedstawić taką odpowiedź na piśmie konkretnie, z certyfikatami i informacjami szczegółowymi dotyczącymi używanych tu środków.

Pan poseł Rutka pytał o środki trwałe. Ta kwota 108 tys. zł to nie tylko komputery, ale też inne środki trwałe zbędne znajdujące się w Kancelarii Sejmu. To jest też przecież wyposażenie budynku G, które też sprzedawaliśmy. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, cyberbezpieczeństwo, tak teraz bardzo ważne, chciałam uspokoić pana posła, że przed sprzedażą wszystkich komputerów są demontowane dyski twarde i w odpowiedni sposób, zgodnie z procedurami niszczone. One nie są sprzedawane. Tak że nowy użytkownik otrzymuje komputery bez dysków twardych.

Kwestia głosowań, ponieważ nie do każdego z państwa dotarła informacja, my pracujemy w kolejnym etapie nad możliwością, żeby każdy system do głosowań, który państwo mają na pulpicie, miał też ładowarkę. Na razie to jest taki okres przejściowy, bo rozumiem, że chodzi o ładowanie? Tak że przepraszamy bardzo, ale to jest kolejny etap i każdy z państwa będzie miał możliwość podłączenia i ładowania w trakcie posiedzenia Sejmu w miejscu, które zajmuje na sali obrad. Jeszcze kilka miesięcy. Tutaj patrzę na pana dyrektora, nie wiem, czy można już określić konkretnie, kiedy ta funkcja będzie usprawniona?

**Dyrektor Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu Zbigniew Jabłoński:**

Może jedno zdanie. Mogliśmy rozpocząć działania dopiero wtedy, kiedy nowy system został odebrany, ponieważ część okablowania, którą wykorzystamy do wytworzenia systemu ładowania tabletów i telefonów komórkowych, to jest pozostałość po starym systemie. Zaczęliśmy te prace i z harmonogramu wynikam, że zajmą one mniej więcej 3,5 miesiąca, więc po wakacjach raczej nie od początku września, ale od końca września, przełomu września i października ten system powinien już być oddany do eksploatacji.

**Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:**

Dziękuję bardzo. Nie mam więcej do dodania.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Jeśli można, przepraszam bardzo, chciałem o ten tak zwany suchy palec pana Marka Suskiego dopytać.

**Dyrektor Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu Zbigniew Jabłoński:**

Trzeba by pana posła Suskiego zapytać.

**Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:**

Może pan dyrektor, proszę.

**Dyrektor Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu Zbigniew Jabłoński:**

Panie pośle. Badamy to. Nie byliśmy w stanie odtworzyć takiego efektu, o jakim mówił pan poseł, ale staramy się sprawdzić i nie chcemy pochopnie decydować. Wydaje się, że mamy rozwiązanie, nawet jeżeli byśmy tego rodzaju problem potwierdzili.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jeśli można, panie dyrektorze, w czasie wczorajszych głosowań na dużej grupie posłów sprawdzono, czy jest jakaś różnica w zachowaniu aparatury przy wilgotnym i niewilgotnym palcu. Nie ma. Tak że możemy już pomóc w tych badaniach.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, to już zakończmy te badania. Rzeczywiście w tej chwili wydawałoby się, że zwykłe USB wystarczy, bo wtedy nawet z ładowarką nie trzeba chodzić, tylko ten kabelek

do ładowania można wykorzystać. Myślę, że to jest najprostsze rozwiązanie. Ale zrobimy jeszcze pewnie posiedzenie związane z funkcjonowaniem czy Domu Poselskiego, czy w ogóle spraw poselskich. Tak że myślę, że na dzisiaj to wystarczy. W związku z tym, że nie ma innych pytań, to ja bardzo dziękuję pani minister i państwu dyrektorom, ministrom, którzy nam udzielili informacji.

**Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Zwyczajowo głosowania będziemy mieli po przedstawieniu wszystkich części budżetowych. W takim razie techniczna minutowa przerwa na opuszczenie sali i przejdziemy do kolejnej części budżetowej.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetu – wykonanie budżetu za 2020 r. 01 – Kancelaria Prezydenta wraz z instytucją gospodarki budżetowej, to jest Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta. Proszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Ćwika.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie członkowie prezydium, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Kancelaria Prezydenta RP przedstawiła Wysokiej Komisji informację z wykonania budżetu za 2020 r. w doręczonym państwu druku sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020, w którym omówiono realizację dochodów oraz wydatków budżetowych. Obejmuje ono zarówno wydatki dotyczące wykonywania przez Prezydenta RP zadań konstytucyjnych i ustawowych, bieżącej działalności administracyjnej Kancelarii Prezydenta, a także wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwo Narodowego, funkcjonowaniem Biura Społecznego Odnowy Zabytków Krakowa, obsługą posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszanie Dyscypliny Finansów Publicznych i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, realizację ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta sfinansowano wydatki na uposażenie i utrzymanie biur byłych prezydentów RP zgodnie z ustawą o uposażeniu byłego Prezydenta RP oraz usługi i materiały związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Przechodząc do omówienia wykonania budżetu za 2020 r., przedstawię Wysokiej Komisji podstawowe wielkości i relacje ujęte w informacji o dochodach i wydatkach Kancelarii Prezydenta RP. Plan dochodów na 2020 r. dla części 01 Kancelaria Prezydenta został ustalony w kwocie 540 tys. zł za okres od stycznia do grudnia 2020 r. Wykonano dochody w kwocie 703 tys. zł, które terminowo odprowadzono na centralny rachunek dochodów budżetu państwa. Dochody zrealizowane zostały w 130% kwoty zaplanowanej na rok 2020. Główne źródła osiągniętych dochodów: wpływy z najmu i dzierżawy pomieszczeń, powierzchnie archiwalne i techniczne – tu mamy kwotę 343 tys. zł, wpływy z tytułu kar wynikających z umów i odszkodowań w zakresie szkód w mieniu – kwota 61 tys. zł, wpływy z różnych dochodów, wykonanie w wysokości 18 tys. zł dotyczyło opłat za wykonanie kopii materiałów z archiwum Prezydenta RP, wynagrodzenia płatnika ZUS oraz za recykling zużytych urządzeń. Pozostałe wpływy dotyczyły sprzedaży duplikatów i miniaturek odznaczeń, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, odsetek od należności z tytułu dochodów budżetowych zapłaconych po terminie płatności oraz odsetek naliczonych w zakresie środków posiadanych na koncie sum depozytowych, rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych. Łącznie to daje kwotę 281 tys. zł.

Dochody wykonane w 2020 r. były o 260 tys. zł, to jest o 27%, niższe niż w roku 2019. Największą dynamikę spadku odnotowano w paragrafie 0950, wpływy z tytułu kar i odszkodowań – o 289 tys. zł, to jest 83%. Dochody mają charakter incydentalny i wynikają ze zdarzeń, na które Kancelaria Prezydenta RP nie ma wpływu.

W roku 2020 wystąpiły wyższe dochody z wpływów z najmu, głównie z uwagi na zwiększenie najmowanej powierzchni oraz wzrost wskaźnika rewaloryzacyjnego dotyczącego stawek na najem. Uzyskano także wyższe wpływy dochodów z tytułu rozliczeń wydatków poniesionych w latach ubiegłych, głównie z uwagi na rozliczenia środków przekazanych placówkom zagranicznym i zwrot składek na ubezpieczenie społeczne. Dochody z powyższych tytułów są trudne do przewidzenia, gdyż wynikają z okoliczności, których

finansowych skutków wystąpienia nie można określić precyzyjnie na etapie planowania dochodów na kolejny rok budżetowy.

W ustawie budżetowej na rok 2020 ustalono wydatki w części 01 Kancelaria Prezydenta w wysokości 199 331 tys. zł. Plan wydatków części 01 został w ciągu roku zmniejszony o kwotę 8925 tys. zł. Było to zgodne z decyzją ministra finansów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2020 w związku z podjętymi decyzjami przez dysponenta, czyli przez Kancelarię Prezydenta RP. Środki zostały przeniesione przez MF do nowo utworzonej rezerwy, do rezerwy na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Plan wydatków po zmianach na koniec 2020 r. dla Kancelarii Prezydenta wynosił 190 406 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 188 764 tys. zł, to jest 99,1% planu po zmianach.

Wydatki ponoszone były na realizację zadań statutowych zgodnie z planem finansowym oraz zasadami gospodarki finansowej określonymi w przepisach o finansach publicznych. Warto zwrócić uwagę, że NIK po przeprowadzonej w pierwszym kwartale 2021 r. kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części budżetowej 01 Kancelaria Prezydenta RP. Wydatki zakwalifikowane do działu 751 – urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, wyniosły 158 764 tys. zł, to jest 84,1% wydatków ogółem, oraz do działu 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, i wyniosły one 30 000 tys. zł, to jest 15,9% wydatków ogółem. Wydatki według grup ekonomicznych, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 885 tys. zł, to jest 0,5% wydatków ogółem, wydatki bieżące – 149 035 tys. zł, to jest 78,9% wydatków ogółem, wydatki majątkowe – 8844 tys. zł, to jest odpowiednio 4,7%, oraz dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w kwocie 30 000 tys. zł, to jest 15,9% wydatków ogółem.

Wydatki zrealizowane zostały w następujących rozdziałach: w rozdziale 75101 wyniosły 136 877 tys. zł, czyli 99,1% planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta RPoraz zadań inwestycyjnych. W rozdziale 75103 wyniosły 15 090 tys. zł, to stanowi 98,1% planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz na zadania inwestycyjne. W rozdziale 75106 wyniosły 4892 tys. zł i jest to 100% planu po zmianach. Związane były z realizacją konstytucyjnych i ustawowych kompetencji prezydenta w zakresie nadawania orderów i odznaczeń. W rozdziale 75195 wyniosły 1905 tys. zł i to stanowi 95,7% planu po zmianach. Te wydatki zostały przeznaczone na uposażenie i prowadzenie biur byłych prezydentów, na funkcjonowanie biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz na obsługę posiedzeń wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. Natomiast w rozdziale 92123 wydatki zostały zrealizowane w wysokości 30 000 tys. zł, czyli 100% planu, z przeznaczeniem na dotację celową z budżetu państwa dla Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego na rzecz Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych.

Wydatki wykonane w 2020 r. były o 7857 tys. zł, czyli o 4% niższe niż w roku 2019. Główną przyczyną, która spowodowała zmianę w wysokości zrealizowanych wydatków w roku 2020 w stosunku do roku ubiegłego, był oczywiście stan pandemii wprowadzony na obszarze RP w pierwszym kwartale 2020 r., w wyniku czego nastąpiło zdecydowane spowolnienie i ograniczenie realizacji zaplanowanych zadań. Zmniejszenia wydatków wystąpiły głównie w grupie wydatków bieżących z uwagi na odwołanie części zaplanowanych wydarzeń i spotkań z udziałem prezydenta RP w kraju i za granicą lub ich organizacją w formie online, między innymi zmniejszenie wydatków w ramach delegacji krajowych i zagranicznych, organizacji spotkań głów państw i szefów rządów, uroczystości centralnych i innych licznych uroczystości z udziałem prezydenta RP.

Wydatki zrealizowane w 2020 r. związane były głównie z następującymi wydarzeniami: organizacją uroczystości państwowych, świąt narodowych i rocznic ważnych wydarzeń, takich jak Święto Konstytucji 3 Maja, Święto Niepodległości, obchody 76. rocznicy wybuchu powstania warszawskiego, obchody Dnia Flagi RP, Dzień Polonii i Polaków za Granicą, akcja pomocy Polakom na Wschodzie, obchody 80. rocznicy pierwszego transportu polskich więźniów do obozu koncentracyjnego w Auschwitz,

uroczystości wręczenia przez prezydenta RP okolicznościowych tablic, miejsce pamięci Bitwy Warszawskiej 1920 r., obchody 100. rocznicy zaślubin Polski z morzem, narodowe czytanie i dożynki prezydenckie, aktywnością prezydenta RP w zakresie polityki krajowej i zagranicznej, w tym z wizytami zagranicznymi oraz przyjmowaniem głów państw i szefów rządów oraz wyjazdami krajowymi (w roku 2020 prezydent złożył osiem wizyt zagranicznych i przyjął dziewięć wizyt głów państw i szefów rządów) organizacją, w tym w formie online, spotkań okolicznościowych, przedsięwzięć z przedstawicielami środowisk społecznych, sportowych, gospodarczych oraz samorządowych, organizacja konferencji i spotkań w ramach Narodowej Rady Rozwoju oraz przygotowywaniem ekspertyz i opinii w obszarze samorządu, inicjatyw obywatelskich oraz inicjatyw prezydenta, organizacją spotkań i debat w ramach Rady Przedsiębiorczości w celu wypracowania rozwiązań, które zapewnią polskim przedsiębiorcom warunki do stabilnego rozwoju ich firm oraz kreowania i upowszechniania postaw przedsiębiorczych, przygotowaniem publikacji okolicznościowych, inicjowaniem i patronowaniem przedsięwzięciom ukierunkowanym na kształtowanie postaw patriotycznych w społeczeństwie, realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych. Kancelaria Prezydenta RP corocznie w budżecie państwa w części 01 planuje wydatki inwestycyjne i remontowe, uwzględniając priorytety, w szczególności wnioski z dokonanych przeglądów na podstawie prawa budowlanego, a także regulacje prawne: Prawo budowlane, ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, które zobowiązują zarządców obiektów budowlanych do utrzymywania ich w należytym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia ich właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Ponad połowę wszystkich obiektów administrowanych przez Kancelarię Prezydenta RP stanowią zabytki i dobra kultury narodowej, a ich charakter w maksymalnym stopniu zobowiązuje Kancelarię Prezydenta RP do utrzymania tych obiektów i ich otoczenia w należytym stanie.

W 2020 r. przeznaczono środki między innymi na wykonanie dokumentacji projektów-przetargowej oraz na roboty budowlane związane z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych wejścia A i D w budynku Kancelarii przy ul. Wiejskiej, dokumentacji projektowej dotyczącej rozbudowy systemu przeciwpożarowy w Pałacu Prezydenckim w zakresie wykonania elektrozamykaczy na klatkach schodowych i korytarzach, dokumentacji projektowej w ramach przebudowy dachu Pałacu Prezydenckiego, dokumentacji wykonawczej związanej z podniesieniem bezpieczeństwa w rezydencji Belweder poprzez zastosowanie elektronicznych systemów techniki ochronnej, także dokumentacji projektowej dla potrzeb przebudowy instalacji hydrantowej w budynku kancelarii przy ul. Wiejskiej, wykonanie instalacji wraz z robotami budowlanymi w ramach modernizacji i rozbudowy systemu sygnalizacji pożarowej oraz dźwiękowego systemu ostrzegawczego budynku kancelarii przy ul. Frascati oraz dostawę wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej na budynku agregatorni, na budynku Pałacu Prezydenckiego, a także na dokończenie zadania kontynuowanego z roku 2019 dotyczącego remontu tarasów w Pałacu Prezydenckim, przygotowanie dokumentacji dotyczącej remontu elewacji Pałacu Prezydenckiego i tarasów w zamku górnym i dolnym w Wiśle, wykonanie innych zadań inwestycyjnych i usług remontowych w obiektach zabytkowych i niezabytkowych, będących w użytkowaniu Kancelarii Prezydenta. Prace w zakresie zadań inwestycyjnych i remontowych są także kontynuowane w roku 2021, a ich charakter wymaga często realizacji w perspektywie wieloletniej. Wydatki obejmowały również zakup sprzętu i systemów informatycznych, licencji, a także zakup urządzeń do obiektów i innych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostki.

Panie przewodniczący, przedstawiając realizację dochodów i wydatków w 2020 r., uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta RP.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, Wysoka Komisjo, przejdę także do omówienia planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP za rok 2020.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak. Poproszę zwięźle, bo, panie ministrze, wszyscy mamy sprawozdanie, więc nie trzeba wszystkiego przytaczać. Proszę bardzo.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:**

Jeśli pan przewodniczący tak sugeruje. W 2020 r. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta osiągnęło przychody ogółem w wysokości 55 914 tys. zł, natomiast koszty zostały poniesione na poziomie 55 256 tys. zł. Koszty głównie dotyczyły zakupu materiałów i energii, które wyniosły 12 832 tys. zł, zakup usług obcych – 12 165 tys. zł, koszty wynagrodzeń wyniosły 23 106 tys. zł, a koszty pochodnych od wynagrodzeń – 4070 tys. zł. Centrum Obsługi w roku 2020 osiągnęło zysk brutto w wysokości 658 tys. zł, to jest 59,8% planowanego wyniku. Dodatni wynik finansowy osiągnięto z tytułu świadczonych zgodnie z zawartymi umowami usług na rzecz innych podmiotów w ramach działalności dodatkowej. Realizacja niższego wyniku finansowego w stosunku do planowanego związana była przede wszystkim z ograniczeniami w sferze działalności gastronomiczno-hotelowej w związku z COVID-19.

Jeszcze raz uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 r. w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta RP oraz planu finansowego Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Koreferat w tej części budżetowej przypadł w udziale panu przewodniczącemu Babalskiemu. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Babalski (PiS):**

W zastępstwie, panie przewodniczący. Kolega Piotr Uruski dzisiaj musiał opuścić Komisję, w związku z tym pan przewodniczący poprosił, żeby przejął tę funkcję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, może to będzie najkrótszy koreferat w historii tej Komisji, ale szczegółowe przedstawienie przez pana ministra, pokazanie liczb i uzasadnienie powoduje, że – praktycznie rzecz biorąc – należy w konkluzji podać i zarekomendować pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta. Panie przewodniczący, należy tutaj też zwrócić uwagę, co podkreślał już pan poseł Tchórzewski, był to rok – przecież wszyscy wiemy – jak trudny i skomplikowany. Pierwotny budżet został zmniejszony w Kancelarii Prezydenta RP. Wynikało to z ograniczenia różnego rodzaju wizyt, różnego rodzaju uroczystości. Przypomnijmy sobie, że 20 marca ubiegłego roku został wprowadzony stan pandemii, w związku z tym ten budżet siłą rzeczy był w konsekwencji ograniczony. Pieniądze, które zostały zaoszczędzone, poszły na szczytny cel i wyjątkowo dobrze zostały spożytkowane, ponieważ poszły na tak zwany fundusz covidowy, który po prostu był niezbędny, jeśli chodzi o realizację zadań tych najważniejszych, jeśli chodzi o poczucie bezpieczeństwa Polaków. Konkludując, panie przewodniczący, rekomenduję przyjęcie wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta RP. Na koniec jeszcze powiem, że oczywiście opinie NIK oraz BAS są pozytywne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo za bardzo sprawne i zborne przedstawienie koreferatu. Proszę przedstawiciela NIK, pani dyrektor.

**Wicedyrektor departamentu NIK Anna Rybczyńska:**

Jeszcze raz Anna Rybczyńska. Dziękuję, panie przewodniczący. Też się postaram sprawnie i szybciutko przedstawić. NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części Kancelaria Prezydenta RP. Podstawą oceny były wyniki kontroli 33,2% zrealizowanych wydatków państwa w tej części. Stwierdzono, że wydatki te przeznaczono na realizację zadań statutowych jednostki zgodnie z planem finansowym oraz zasadami gospodarki finansowej określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Dotacje do Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa zostały przekazane terminowo, zgodnie z harmonogramem i zapotrzebowaniami zgłaszanymi przez Małopolski Urząd Wojewódzki. W zbadanych dwóch postępowaniach o udzielenie

zamówień publicznych nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawowych i uregulowań wewnętrznych. Również w tym przypadku NIK pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez dysponenta części roczne sprawozdania budżetowe za 2020 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2020 r. Szef Kancelarii Prezydenta RP prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej części 01 stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo pani dyrektor Rybczyńskiej. Przechodzimy do dyskusji. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Rutka, proszę bardzo.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam pytanie o pozycję związane z realizacja podróży służbowych. Jak już to zostało wcześniej powiedziane, większa część roku przypadła na czas pandemii COVID-19 i wszyscy ograniczyliśmy swoją aktywność i przemieszczanie się. Jeśli chodzi o podróże służbowe i krajowe, to budżet kancelarii został wykonany w 90,8%, podróże zagraniczne – 93,5%. Dla porównania podróże realizowane przez Kancelarię Sejmu to 53%, a zagraniczne – 16,2%. Moje pytanie jest, skąd jest takie duże wykorzystanie środków na podróże krajowe i zagraniczne w Kancelarii Prezydenta RP mimo stanu pandemicznego? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przejdziemy do odpowiedzi ogółem. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Pan przewodniczący Urbaniak, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie jak pytanie. Generalnie uwagi.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Uwagi też oczywiście.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Chciałbym wyrazić niezadowolenie z konstrukcji sprawozdania z wykonania budżetu przez Kancelarię Prezydenta RP. To, co otrzymaliśmy, to jest kilkadziesiąt stron, z których dowiadujemy się, co się działo w Kancelarii Prezydenta RP sensu stricte, natomiast trzystronicowe sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP to wydaje się, że trochę ubogo, szczególnie, że wiem, że od lat mamy tak, że przy Kancelarii Prezydenta jest to Centrum Obsługi i tam są koszty administracyjne. Nie zmienia to faktu, że w przypadku zeszłego roku to jest ponad 60 000 tys. zł. Wypadałoby cokolwiek więcej się dowiedzieć, bo z pierwszej części, dość obszernej, w innych działach budżetu państwa niespotykanej, możemy się dokładnie dowiedzieć, w ilu spotkaniach pierwsza dama brała udział, i nawiązując do pytania pana posła Rutki, że niektóre pozycje, które należało się spodziewać, że w okresie epidemii nie powinny być wykonane w tak wysokim stopniu, zostały wykonane. A tutaj pierwsza dama raptem uczestniczyła w 21 spotkaniach, to jest rzadziej niż jedno na tydzień. To jest literalnie wymienione. Spotkanie z siostrą zgromadzenia. Jedną siostrą zgromadzenia sióstr Jezusa Miłosiernego. Mamy takie rzeczy wylistowane. Trochę to nieproporcjonalne. Przyłączam się do pytania, jak to się stało, pomijając, że akurat to jest jedyny dział, który dzisiaj omawiamy, gdzie wszyscy widzieli, że epidemia panu Andrzejowi Dudzie, kandydatowi na prezydenta, nie przeszkadzała w aktywności. To nie jest nic dziwnego. Nie, żeby to był zarzut, że prowadził kampanię wyborczą, tylko nie można mówić o ograniczeniach epidemicznych akurat w tym przypadku, w którym wszyscy w Polsce widzieli, że tych ograniczeń Kancelaria Prezydenta RPi pan prezydent nie przestrzegali. Byli aktywni w roku 2020.

I uwaga, która jest najważniejsza, pojawia się co roku, tak drogiego prezydenta Rzeczpospolita Polska jeszcze nie miała. To jest budżet przerośnięty. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Innych zgłoszeń nie widzę. Proszę bardzo, pan minister, zastępca szefa Kancelarii Piotr Ćwik.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:**

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o pytanie związane z wykonaniem podróży służbowych i zagranicznych i wskazanie na te procenty 90,8, jeśli chodzi o podróże krajowe, i 93,5% – podróże zagraniczne, to pamiętajmy, że to jest efekt pewnych założeń realizacji działań prezydenta na rok kalendarzowy. Jeśli chodzi o wyjazdy krajowe, to pan prezydent w wielu miejscach bywa. Jest prezydentem, który odwiedził wszystkie powiaty w Polsce. A jeśli chodzi o podróże zagraniczne, to także jest to efekt wspólnych ustaleń z Biurem Polityki Międzynarodowej, kiedyś Biurem Spraw Zagranicznych. Stąd też te pozycje, jeśli chodzi o wykonanie na takim właśnie poziomie. Trzeba wziąć pod uwagę, że specyfika roku 2020, że we wczesnej fazie roku mieliśmy obostrzenia pandemiczne, które potem zelżały w miesiącach letnich, a później wróciła znowu pandemia i wiele działań założonych nie zostało zrealizowanych. Bardzo się cieszymy, i pan prezydent bardzo to podkreślał, że cieszy się z tego, że udało się przynajmniej część z tych założonych wizyt zagranicznych odbyć, a także przyjąć głowy państw, które przyjeżdżały do naszego kraju.

Jeśli chodzi o konstrukcję wykonania budżetu, przechodzę do drugiego pytania – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP – jest z nami dyrektor centrum, pan dyrektor Buława. Jest gotowy do tego, żeby na ewentualne szczegółowe pytania ze strony państwa odpowiedzieć. Przypominam także o tym, co powiedziałem przy pierwszej odpowiedzi o specyfice pandemicznej roku 2020. Pan poseł pozwoli, że nie będę wchodził w dywagacje, które dotyczą tego, co pan powiedział, że wszyscy widzieli, że pan prezydent nie przestrzegał obostrzeń pandemicznych, bo tu już wchodzimy w dyskusję polityczną. Można by równie dobrze powiedzieć, że pan poseł też ich nie przestrzegał, zadając pytanie bez maseczki, bo póki co w pomieszczeniach ciągle jeszcze obowiązują nas maseczki. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Już nie chcę, żebyśmy przeszli do wymiany zdań, która nie ma nic wspólnego z wykonaniem budżetu. Zamykam dyskusję w tej części. Panie przewodniczący, no już nie prowadźmy tutaj dywagacji. Coś do budżetu jeszcze? Proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, naprawdę, ja się nie będę przejmował i dyskutował z panem ministrem, że się nieelegancko zachowuje i nie do końca zrozumiał moją wypowiedź, bo ja nie powiedziałem, że nie przestrzegał obostrzeń epidemicznych, tylko uczestniczył w kampanii wyborczej. Jego aktywność była widoczna. Ja nie powiedziałem, że tam nie było przestrzegania obostrzeń epidemicznych. Sens mojej wypowiedzi był zupełnie inny. Pan minister, zdaje się, ma kłopot i pewnie ma też kłopot Kancelaria Sejmu i pan prezydent, bo takie wyjaśnienie na zadane przez nas pytania, pogrążają kancelarię i pana prezydenta. To znaczy, nie o maseczkach, nie o epidemii, tylko chciałem zwrócić uwagę, że pan minister oto przed chwilą nam powiedział, że wydatki, które zostały poniesione na podróże w tak niespotykanej w innych miejscach budżetach skali, były spowodowane tym, że pan prezydent odwiedził wszystkie powiaty. Oj, ja mam w pamięci głęboko wyryte, że wszystkie powiaty to pan prezydent odwiedzał w kampanii wyborczej. To tak, jakby pan minister właśnie przed chwilą wkręcił nogawkę i stwierdził oficjalnie na posiedzeniu Komisji Regulaminowej Sejmu RP, że kampania wyborcza Andrzeja Dudy była finansowana z budżetu Kancelarii Prezydenta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister jeszcze chce się odnieść, ale nie ma obowiązku.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik:**

Oczywiście. Ja tylko zwracam uwagę, że kwoty, które zostały założone na rok 2020, były kwotami mniejszymi, jeśli chodzi o realizację, i to znacząco. Założona była kwota 2699 tys. zł, zrealizowaliśmy kwotę 505 tys. zł, jeśli chodzi o podróże służbowe zagraniczne. To daje nam 18,7% wykonania. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Do głosowania przejdziemy po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych. Dziękuję panu ministrowi wraz ze wszystkimi współ-

pracownikami z Biura Bezpieczeństwa Narodowego i z innych. Bardzo dziękuję panom dyrektorom. Chwila przerwy i przejdziemy do kolejnej części budżetowej.

Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części wykonania budżetu za 2020 r. w części 03 – Kancelaria Senatu. Witam pana ministra Adama Niemczewskiego, szefa Kancelarii Senatu. Proszę o zabranie głosu przez pana ministra. Przypominam, że wszyscy posłowie mają sprawozdanie z wykonania budżetu, więc proszę w miarę krótko przedstawić. Proszę bardzo.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się w miarę syntetycznie. Dochody budżetowe w Kancelarii Senatu w roku 2020 zostały zaplanowane w kwocie 1409 tys. zł, zostały zrealizowane w wyższej kwocie o 56 tys. zł, czyli 4% więcej od planu. Głównymi źródłami zrealizowanych dochodów były wpływy z tytułu rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych, w tym rozliczeń biur senatorskich, sprzedaży składników majątkowych oraz zwrotu dotacji odsetek od dotacji niewykorzystanych oraz nie wykorzystanych zgodnie z przeznaczeniem.

Wydatki budżetowe. Budżet Kancelarii Senatu na rok 2020 został ustalony w kwocie 110 225 tys. zł i był o 55% niższy niż w roku 2019, co było spowodowane przesunięciem wydatków przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu opieki nad Polonią i Polakami za granicą do innych części budżetu państwa.

W trakcie realizacji budżetu nastąpiło zmniejszenie planu wydatków Kancelarii Senatu. Decyzją ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej została przeniesiona kwota 9073 tys. zł do nowo utworzonych rezerw celowych przeznaczonych na przeciwdziałanie epidemii COVID-19. Plan wydatków po zmianach wprowadzonych przez ministra finansów wyniósł więc 101 152 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 100 200 tys. zł, co stanowiło po zmianach planu 99,1%.

Niższa niż planowana realizacja wydatków spowodowana była w szczególności niepełnym wykorzystaniem przez senatorów środków zaplanowanych na realizację uprawnień, czyli na pokrycie kosztów opłat za przesyłki, zakwaterowania senatorów, przejazdów i przelotów senatorów. Poniesiono także mniejsze niż prognozowano wydatki na uposażenia senatorskie, dodatki do uposażenia oraz odprawy parlamentarne. Ograniczenie zakresu realizacji niektórych zadań, co było spowodowane oczywiście epidemią COVID-19, oszczędnościami uzyskanymi przy zakupie towarów i usług, niższymi niż planowano kosztami realizacji zadań, odstąpieniem od realizacji dwóch zadań inwestycyjnych, czyli zakupu samochodu osobowego oraz wymiany dźwigu osobowego w budynku na Frascati. W związku z wystąpieniem oszczędności ze wskazanych przyczyn zostały podjęte dwie decyzje o blokowaniu wydatków na łączną kwotę 7242 tys. zł. Ponadto na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych minister finansów dokonał blokady wydatków w Kancelarii Senatu w kwocie 1831 tys. zł.

Wykonanie budżetu, planu wydatków w poszczególnych grupach wyglądało następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych to jest 22 184 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych – 76 660 tys. zł, wydatki majątkowe – 1356 tys. zł.

Odnośnie do wydatków na świadczenia osób fizycznych to są w 99% wypłata świadczeń należnych senatorom, diet parlamentarnych, środków na funkcjonowanie biur oraz środków na pokrycie kosztów obsługi senatora niezrzeszonego w Senacie.

Druga grupa wydatków bieżących, największa – wydatki bieżące jednostek budżetowych. W ramach tej grupy finansowana była obsługa Senatu, jego organów, senatorów. W ustawie budżetowej na rok 2020 na wydatki bieżące zaplanowano środki w wysokości 85 000 tys. zł, natomiast zrealizowano wydatki w wysokości 76 660 tys. zł, czyli stanowiło to 89% planu pierwotnego, 98% planu po zmianach, co spowodowane było zmniejszeniem aktywności Senatu, nierealizowaniem niektórych zadań spowodowanych epidemią COVID-19. Szczególnie zmniejszona była aktywność Senatu, jego organów i senatorów na arenie międzynarodowej. Odstąpiono od realizacji w Senacie wielu konferencji, spotkań z udziałem parlamentów innych państw. Został także wprowadzony

hybrydowy model pracy Senatu i komisji senackich. Znaczna część senatorów uczestniczyła w posiedzeniach Senatu i komisji przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, co miało istotny wpływ na wykonanie planu w zakresie podróży służbowych.

Ponadto niższy w porównaniu do roku 2019 poziom realizacji wydatków bieżących wynikał z faktu, że w roku 2019 Kancelaria Senatu poniosła wydatki o charakterze jednorazowym związane ze zmianą kadencji, wobec tego w roku 2020 nie było tego rodzaju wydatków. Dominująca pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły wydatki na wynagrodzenia, uposażenia senatorskie, dodatki do uposażeń, odprawy parlamentarne i pochodne naliczone do tych świadczeń, które wynosiły 59 984 tys. zł i były niższe w stosunku do roku 2019.

Drugą pod względem wielkości pozycję w tej grupie stanowiły zakupy towarów i usług i wynosiły 11 207 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. były niższe o 4206 tys. zł. Kolejna grupa wydatków ponoszona przez Kancelarię Senatu w roku 2020 to wydatki majątkowe. Środki te zaplanowano w wysokości 2120 tys. zł, zostały wykorzystane w kwocie 1356 tys. zł, co stanowiło 64% planu, a po zmianach tego planu – 98,9%.

W stosunku do roku 2019 wydatki majątkowe były niższe o 54%. Z tych wydatków zostały sfinansowane zakupy inwestycyjne na kwotę 1218 tys. zł oraz inwestycje budowlane na kwotę 138 tys. zł. W ramach zakupów inwestycyjnych Kancelaria Senatu nabyła licencję do programu antywirusowego zabezpieczającego sieć komputerową kancelarii, urządzenia biurowe, urządzenia do infrastruktury telewizyjnej i fonicznej, sprzęt informatyczny, czyli monitory, serwery, macierz dyskową, urządzenia do systemu sieci Wi-Fi, przyłączenia sieciowe, rutery, konwertery oraz komputery. W roku 2020 został zakupiony jeden samochód osobowy do przewozu osób niepełnosprawnych.

Natomiast z wydatków przeznaczonych na inwestycje o charakterze budowlanym była finansowa rozbudowa systemu przeciwpożarowego w zakresie dźwiękowego systemu ostrzegania i systemu sygnalizacji pożarów w budynku na Frascati 2. Zadanie to było realizowane przez Kancelarię Prezydenta RP, natomiast Kancelaria Senatu, jako współzarządca nieruchomości, sfinansowała stosownie do udziału koszty opracowania projektu budowlanego i wykonania części robót budowlanych. To tak syntetycznie wszystko. Jeżeli będą jakieś pytania, to służymy oczywiście.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Koreferat w tej części przedstawi pan przewodniczący Jarosław Zieliński. Proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze szanowni państwo, zwykle przy analizach wykonania budżetu za dany rok porównuje się dane dotyczące tego czasu z rokiem poprzednim. Jest to taka stała natura przyjęta i w gruncie rzeczy zawsze jest to jakiś punkt wyjścia. Czy były większe dochody, czy mniejsze, dlaczego, większe wydatki czy mniejsze – dlaczego. W przypadku 2020 r. jest to utrudnione ze względów, o których już tutaj mówiliśmy, przede wszystkim ze względu na to, że w przypadku Kancelarii Senatu zostały przesunięte środki przeznaczone na wspieranie Polonii i Polaków za granicą do innych części budżetu państwa, a drugim powodem oczywiście jest to, co dotyczyło wszystkich, czyli epidemia koronawirusa, więc ja też pozwolę sobie z tych względów nie porównywać tych danych, bo one mogą niewiele wnosić. Natomiast oczywiście mam nadzieję, że za rok już będziemy mogli takie porównania czynić.

Przypomnę tylko to, co tu już zostało powiedziane, po to, żeby to jeszcze mocniej uzmysłowić, o jakiej skali wydatków rozmawiamy, bo o wydatkach będę mówił. O dochodach pan minister powiedział, to chyba wystarczy. Wydatki w 2020 r. zostały zrealizowane w 90,9% w stosunku do ustawy budżetowej, a więc tego pierwotnego planu, który wynikł z ustawy budżetowej, oraz 99,1% w stosunku do planu po zmianach, czyli po zablokowaniu kwoty 9073 tys. zł i zmniejszeniu planu wydatków właśnie o tę kwotę. Zrealizowane wydatki to kwota 100 200 tys. zł. To jest taka liczba, którą powinniśmy zapamiętać, że to jest właśnie ta kwota wydatków rocznych na Kancelarię Senatu.

NIK oceniła pozytywnie realizację budżetu, jak wiemy, za 2020 r. w części 03 – Kancelaria Senatu. Ja również, panie ministrze, obejdę się tym razem łaskawie z przygotowa-

nym przez pana i kancelarię sprawozdaniem, proponując od razu Komisji przyjęcie tego sprawozdania. Jednak muszę poczynić kilka uwag i jeżeli one nie zostaną wzięte do serca i do tego, co będzie nam przedstawione następnym razem, to już taki łaskawy może nie będę. Bo jednak tutaj jest parę wątpliwości i pytań i spróbuję niektóre z nich przywołać. Pierwsze dotyczy przygotowania tego sprawozdania. Ono jest tak przygotowane, że trudno pewnych danych z niego dociec, i to nie tylko ze względu na jego skrótową formę, co by było jeszcze wytłumaczalne, ale ze względu na to, że są takie zapisy, które utrudniają w ogóle dotarcie do informacji, choćby tego typu, ile w danych paragrafach wydatków to są wydatki wynikające z ustawowych świadczeń wobec senatorów, a jakie kwoty stanowią wydatki na Kancelarię Senatu. Weźmy choćby § 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników. W tym materiale czytamy, że paragraf ten obejmuje wynagrodzenia pracowników Kancelarii Senatu, wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, uposażenia senatorskie, dodatki do uposażeń oraz odprawy parlamentarne. To wszystko prawda, tylko dobrze by było, żebyśmy wiedzieli, ile w tej kwocie tu pokazanej stanowią świadczenia wobec… A kwota jest 48 908 tys. zł, więc wcale nie mała. Ile w tym stanowią wydatki obligatoryjne, które wynikają z ustawy wobec senatorów, a ile to są wydatki na Kancelarię Senatu. W paru jeszcze innych miejscach będą jeszcze takie sytuacje. Do tego jeszcze wrócę.

Właśnie to jest taka może nawet jedna z główniejszych uwag, żeby w przyszłości sporządzać to sprawozdanie tak, żebyśmy mieli wyraźny podział, bo świadczenia wobec senatorów są obligatoryjne, ustawowe, i żaden wstyd pokazać, ile to wynosi, jeżeli to wynika z przepisów. A czym innym jest Kancelaria Senatu, bo tu oczywiście, oceniając to osobno, możemy analizować w sposób bardziej adekwatny.

Gdybym nie studiował informacji NIK, to bym nie wiedział, jakie było przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników Kancelarii Senatu. Nie ma tego w materiale, chyba że przeoczyłem, ale sądzę, że nie ma. A to ważna informacja. NIK to przywołuje. Nawiasem mówić, ta kwota 10 345 zł, bo tyle wynosi, jak podaje NIK, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto pracowników Kancelarii Senatu, to pytanie, czy to jest rzeczywiście wynagrodzenie pracowników, czy też tutaj są świadczenia senatorskie. Tego też nie wiem. Proszę to wyjaśnić, czy w tym tkwią. Wobec Sejmu, gdzie jest 9967 zł, a więc trochę mniej. Też warto te dwie dane zestawić ze sobą. Proszę powiedzieć, jakie było przeciętne wynagrodzenie miesięczne pracowników Kancelarii Senatu z podziałem na poszczególne grupy, panie ministrze. Bo ta liczba ogólna to jest informacja niewystarczająca. A są poszczególne grupy pracowników Kancelarii Senatu, to już pan wie, jak to należy ująć i podzielić. Chcielibyśmy tylko dokładniejszych informacji na ten temat. Z jakich składników składa się to wynagrodzenie? Co wchodzi w jego skład, bo przecież to też jest istotne, co wynika z obligatoryjnych świadczeń, a co jest fakultatywne. Dobrze by było, żebyśmy to usłyszeli.

Proszę także o informację na temat tak zwanego dodatku senackiego. Ja o to pytałem pana ministra w osobnym wystąpieniu poselskim już parę miesięcy temu. Nie zauważyłem odpowiedzi. Nie wiem, jak to się stało. Może epidemia spowodowała, że gdzieś to umknęło, ale dobrze by było, żebyśmy skorzystali z tej okazji, że dzisiaj o tym rozmawiamy, i żebyśmy o tym usłyszeli, jak ten dodatek senacki wygląda, ile on wynosi, w jaki sposób jest przyznawany, przez kogo, na czyj wniosek, w poszczególnych grupach jak to wygląda, co jest brane jako kryterium do jego przyznawania. Bo to jest taki dodatek, którego nie ma gdzie indziej, więc pytam właśnie o to, bo to jest taki szczególny składnik wynagrodzenia w Kancelarii Senatu.

Podróże służbowe. Paragraf 4410 – krajowe i 4420 – zagraniczne. Również mamy tu podane łączne kwoty dotyczące i senatorów, i pracowników Kancelarii Senatu, więc jakie kwoty stanowią w tym wydatki związane z ustawowymi świadczeniami senatorów, chciałbym wiedzieć, a jakie dotyczą pracowników Kancelarii Senatu. Proszę o ten podział.

Kolejna sprawa to wynagrodzenia wypłacane na podstawie umów cywilnoprawnych. Tu chciałbym prosić o informację, co to za umowy zlecenia i umowy o dzieło. Pomijam już prawa autorskie, ale też można by parę słów na ten temat powiedzieć. Dlaczego nie wykonują tych zadań (i jakie to są zadania) pracownicy Kancelarii Senatu. Zdaje się,

że jest mniej więcej pełne zatrudnienie w Kancelarii Senatu wobec limitów planowanych. Jeżeli jest inaczej, to proszę powiedzieć, kogo brakuje, jakich specjalistów i dlaczego trzeba zlecać na zewnątrz pewne prace, pewne zadania.

Z materiałów NIK-u wiemy, że poziom zatrudnienia mniej więcej się utrzymał wobec poprzedniego okresu, ale też były zmiany osobowe. Jedni przychodzili, drudzy odchodzili. Chciałbym zapytać, jaka była rotacja, jaka była dynamika zmian w zatrudnieniu pracowników Kancelarii Senatu, skala odejść, przyczyny zatrudniania nowych pracowników, tryb zatrudniania, kryteria. W tym kontekście pojawia się też pytanie natury politycznej: Czy Kancelaria Senatu ma być przechowalnią dla przegranych posłów PO? Przegranych, a w niektórych przypadkach można powiedzieć coś więcej, ale pozwolę sobie powściągnąć dalsze komentarze, bo może będzie jeszcze taka potrzeba, to do tego wrócę. Ale to może nie przy sprawozdaniu budżetowym. W jakim trybie naboru zostali zatrudnieni ci byli posłowie PO? Myślę o pani Bożenie Kamińskiej i panu Grzegorzu Furgo. Jacy to są, od czego, specjaliści. Bardzo proszę o odpowiedź na te pytania. Łatwiej będzie nam też ocenić te względy okołobudżetowe, które też powodują przecież wydatki. One nie są obojętne, jeżeli chodzi o wydatki finansowe w tej części. Ale poza tymi pytaniami, poza tymi uwagami proponuję przyjęcie tego sprawozdania i jego ocenę pozytywną, z tymi uwagami i pytaniami, które sformułowałem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Teraz poproszę o zabranie głosu panią dyrektor Rybczyńską z NIK.

**Wicedyrektor departamentu NIK Anna Rybczyńska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 03 – Kancelaria Senatu. W wyniku przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. w tej części nie stwierdzono nieprawidłowości. Szczegółowym badaniem objęto 8% zrealizowanych wydatków oraz dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych. NIK sprawdziła również prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za 2020 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2020 r., wydając opinię pozytywną. Pozytywną ocenę wydała również w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli nad wykonaniem budżetu w tej części przez szefa Kancelarii Senatu. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Pan przewodniczący pozwoli, że zgodnie ze zwyczajem, przy wypowiedzi, żeby braki dykcyjne zostały nadrobione. W koreferacie pana przewodniczącego Zielińskiego były pewne rzeczy, których nie wolno przemilczeć. To znaczy, statystyki trzeba jednak umieć czytać, bo ten stary dowcip o tym, że policjant z psem to średnio ma trzy nogi, jednak się sprawdza. Patrząc na podane średnie wynagrodzenia w Kancelarii Sejmu i w Kancelarii Senatu, to ja bym, panie przewodniczący, po pierwsze zwrócił uwagę, że i jedno, i drugie jest wyższe od wynagrodzenia posła i wynagrodzenia senatora. Co nie zmienia mojego stanowiska wyrażonego przy omawianiu budżetu Kancelarii Sejmu, że z punktu widzenia obowiązków, jakie konstytucja nakłada na Sejm i Senat, pracownicy związani z wykonaniem tego obowiązku, czyli z procesem legislacyjnym, są za słabo wynagradzani. I Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu czy Centrum Legislacyjne Rządu są niekonkurencyjne na rynku pracy. Natomiast to, że w Kancelarii Senatu tylko kilkaset złotych, zdaje się, bo tam padły kwoty 9 tys., 10 tys. zł, jest wyższe wynagrodzenie, to mam takie wrażenie, nie czytając szczegółów, nie robiąc przeliczeń, że to świadczy o tym, że w Kancelarii Senatu jednak wynagrodzenia w medianach są niższe. Bo Kancelaria Senatu to jest mała instytucja w porównaniu do Kancelarii Sejmu, w której mamy bardzo dużo pracowników, tak jak pani minister, szefowa Kancelarii Sejmu mówiła, nawet takich, którzy zarabiają 2800 zł. W Kancelarii Senatu ogrodników nie ma. Znajdujemy się w pomieszczeniach, którymi administruje Kancelaria Sejmu i ta obsługa czysto

administracyjna, codzienna, to jednak nie są pracownicy, którzy zarabiają 9 czy 10 tys. zł miesięcznie brutto. Więc wydaje się, że żeby porównywać wynagrodzenia między obiema Kancelariami, trzeba by było poprosić panią minister Kaczmarską o to, żeby przygotowała średnie wynagrodzenia, które można by było porównywać ze średnimi wynagrodzeniami w Senacie. Wydaje się, że wtedy Senat chyba by wyglądał dużo gorzej. Tak mi się wydaje. Dużo gorzej. Bo to jednak i stany zatrudnienia same o tym świadczą, że jednak w Kancelarii Sejmu pracowników niezwiązanych bezpośrednio z obsługą posłów jest dużo więcej. Na tym etapie dziękuję bardzo. Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jednak chyba do mikrofonu, a nie w kuluarach. Bardzo nie lubię, jak ktoś sobie sam strzela w stopę. To znaczy, panie przewodniczący, pan jest wieloletnim posłem, był pan ministrem. Wpisywanie się w taką – jak to się teraz brzydko mówi – narrację, że jak się jest parlamentarzystą, to już do niczego w życiu się nie nadaje i że gdzieś jest przechowalnia dla byłych parlamentarzystów, to w drugą stronę – jeżeli były poseł, były senator na czymś się zna, to na funkcjonowaniu Sejmu i Senatu. To jest naprawdę bardzo specyficzne, unikatowe doświadczenie. Ludzi, którzy wiedzą, jak to funkcjonuje, w Polsce jest niewielu. W tym właśnie są byli parlamentarzyści. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze pan przewodniczący Zieliński.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

W pana wypowiedziach czuję pod spodem pewne emocje. Nie bardzo je rozumiem, bo ja tylko stwierdziłem, że w materiale sprawozdawczym Kancelarii Senatu brakuje pewnych informacji, między innymi tego, jakie jest przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników Kancelarii Senatu. Przywołałem te dane z materiałów NIK-u i przywołałem również dla porównania liczbę dotyczącą przeciętnego wynagrodzenia pracowników Sejmu także z materiałów NIK-u. Z tego nie wyciągałem żadnych wniosków. Pan mi zarzuca, że nie umiem czytać statystyk. Ja pytałem, panie pośle, jakie składniki stanowią właśnie te kwoty, jakie elementy się na to składają. I myślę, że pan minister za chwilę na to odpowie. I to tylko tyle. Więc porównywanie takie emocjonalne, że jakiś zarzut ktoś tu postawił, a tam jest mniej czy więcej. Ja nie postawiłem żadnego zarzutu. Nie uważam, nawiasem mówiąc, że wynagrodzenia są za wysokie. Ja tego nie powiedziałem, panie pośle. To pan powiedział, trochę mi to imputując, wkładając w moje usta, czego nie powiedziałem. Uważam, że trzeba wynagradzać ludzi, którzy pracują dobrze, w sposób godny i odpowiednio motywujący do pracy. Co do tego nie ma między nami sporu. Chodzi tylko o to, z czego się składają przeciętne wynagrodzenia, bo warto to wiedzieć, a to zostało w materiale pominięte. Pominięta została również sama informacja o tej wysokości. I to jest po pierwsze.

Po drugie, pewnie, że tak. Kancelaria Sejmu ma inną strukturę, Kancelaria Senatu inną i gdybyśmy szczegółowo o tym rozmawiali, to pewnie można by było i te uwagi, które pan poczynił uwzględnić. Natomiast ja pytałem między innymi o dodatek senacki, którego chyba nie ma w Sejmie, a w Senacie jest. Jeżeli jest w Sejmie, to też dopytam przy innej okazji. Nie byłem koreferentem, jeżeli chodzi o Sejm. Jak on jest przyznawany, bo to jest dla mnie sprawa nie do końca jasna i o to pytałem w osobnym wystąpieniu. Jeszcze raz powtórzę, ale informacji nie uzyskałem dotychczas.

Natomiast jeżeli chodzi o byłych parlamentarzystów, to, panie pośle, nie brnijmy w tę dyskusję, bo to się może skończyć niepotrzebnym wątkiem innego rodzaju zupełnie niż sprawozdanie z budżetu.

Pytałem też tutaj o tryb zatrudnienia, prawda? Bo jeżeli większość w Senacie ma dzisiaj PO czy w ogóle opozycja, to byli posłowie, te dwa nazwiska wymienione, nie wiem, czy to są jedyne, czy są jeszcze jakieś inne. Akurat te dwa znam. Marszałek Senatu jest marszałkiem, politykiem PO, to oczywiście mam prawo o to pytać, jako poseł, jako koreferent tej sprawy, jaki był tryb, jacy to specjaliści, a przynajmniej w jednym przypadku, mogę

to nazwisko opatrzyć cudzysłowem, specjaliści, bo dobrze wiem, ale zapytam po prostu, może pan minister mnie przekona, że się mylę. Wydaje mi się, że mam prawo pytać. Gdyby to była sytuacja odwrotna, panie pośle, gdyby taka sytuacja miała miejsce w Sejmie, to pan by na pewno o to pytał, i to jako pierwszy. I pan by nie widział w tym nic złego. Jednak czym innym jest zatrudnienie pracownika, który ubiega się w otwartym naborze, a czym innym kolegi czy koleżanki posła czy posłanki. Przepraszam bardzo, ale oczywiście boleję nad tym, że parlamentarzyści, którzy przestają pełnić swoje funkcje, mają kłopoty niejednokrotnie ze znalezieniem godnego zatrudnienia. To jest problem wszystkich i pewnie dziś i jutro będzie, z którym, nawiasem mówiąc, powinniśmy się, jako cała klasa polityczna, jakoś uporać. Zgoda. Ale tutaj mamy szczególną sytuację, szczególne uwarunkowania polityczne. W związku z tym o to pytam. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo. Tak jak pan poseł zwrócił uwagę i pan poseł Zieliński uwzględnił to, że struktura Sejmu i Senatu jest inna, jest więcej pracowników technicznych w Sejmie, co wpływa na tę wysokość. My korzystamy z budynków sejmowych w naszej zasadniczej części, mamy tylko jeden budynek, który jest w naszym zarządzie, czyli budynek na Smolnej. A i tak mamy ograniczoną liczbę pracowników technicznych, w zależności od potrzeb korzystamy z pracowników sejmowych. W ograniczonym stopniu mamy własne służby w tym zakresie.

Co wpływa na tę średnią wysokość wynagrodzenia? Średnia wysokość wynagrodzenia, o to najbardziej pytał pan poseł Zieliński, czyli dodatek senacki. Jest to taki sam dodatek, który jest przydzielany również w Sejmie i służbie cywilnej. W Kancelarii Prezydenta się to nazywa dodatek specjalny służby cywilnej, według takich samych kryteriów. Kryteria są określone w naszym regulaminie nagradzania, czyli jest to taki dodatek fakultatywny. Pracownikom Kancelarii Senatu mogą być przyznane dodatki senackie. Przyznanie i wysokość dodatku senackiego uzależnione jest od wkładu pracy pracownika w realizację zadań związanych z pracami Senatu i jego organów, senatorów oraz funkcjonowaniem Kancelarii Senatu, w szczególności od zwiększonego obciążenia pracą w danym okresie oraz od rzetelnego, sprawnego i terminowego wykonywania przez pracownika powierzonych mu obowiązków. Wysokość jest uzgadniana ze związkami zawodowymi, które są w Kancelarii Senatu, jaka pula środków jest na to przeznaczona, i według tego są przyznawane w Senacie co kwartał dodatki senackie. Od tego nakładu pracy.

W ostatnim okresie, w zeszłym roku, wysokość dodatków senackich była przeznaczona głównie dla osób, które miały zwiększone nakłady pracy, przede wszystkim w ośrodku informatyki – to znaczy przy przekształceniu się w tryb hybrydowy, co jest oczywiste, czyli praca odbywała się również w święta, w przygotowanie i zabezpieczenie oprogramowania środków komunikacji elektronicznej, przeszkolenie senatorów, przeszkolenie pracowników, przygotowanie pomieszczeń oraz pracowników związanych bezpośrednio z procesem legislacyjnym, ponieważ, sami państwo wiedzą, były zwiększone liczby ustaw, w szybkim terminie były procedowane. Z tego powodu nakład pracy tej grupy pracowników był zwiększony.

Rozdzielenie kwot, o które pytał pan poseł Zieliński, 48 000 tys. zł. Dla pracowników z tych 48 000 tys. zł jest 38 000 tys. zł, dla „R" jest nieco ponad 1000 tys. zł, dla posłów i senatorów – 9831 tys. zł. Takie jest rozdzielenie tych kwot.

Teraz podróże służbowe. Na krajowe podróże służbowe było przeznaczone 1361 tys. zł dla senatorów i 57 tys. zł dla pracowników. To są krajowe podróże służbowe. Zagraniczne podróże służbowe łączna kwota to było 443 tys. zł, z czego dla senatorów było 302 tys. zł, dla pracowników – 141 tys. zł.

Pytanie o fluktuację zatrudnienia. Tak jak państwo wiedzą, w zeszłej kadencji w Kancelarii Senatu zatrudniono dodatkowo 50 osób. W tej kadencji staramy się zmniejszyć liczbę zatrudnienia, ponieważ ona jest nieadekwatna, ale obowiązuje prawo pracy i to może następować tylko w sposób naturalny. Na początku zeszłej kadencji to były 353 osoby. Teraz jest zatrudnionych 347 osób, w tym dwie osoby na zastępstwo. Obej-

muje to również osoby przebywające na urlopie bezpłatnym i wychowawczym. To jest aż siedem etatów. Czyli ogólny spadek zatrudnienia nastąpił o pięć osób.

Spadek zatrudnienia w poszczególnych biurach: w Biurze Finansowym o jedną, w Biurze Administracyjnym o trzy osoby, w Biurze Analiz i Dokumentacji o 15 osób, w Biurze Polonijnym o 27 osób, bo to biuro było zlikwidowane, najpierw przekształcone w dział polonijny, obecnie ten dział, w związku z likwidacją wydatków na cele polonijne, został w ogóle zlikwidowany. Część osób udało się zagospodarować, części trzeba było wypowiedzieć umowę. Nie ma już stanowiska dyrektora generalnego, zmniejszono również etaty w zespole radców prawnych. Wzrost nastąpił w Biurze Spraw Senatorskich, w Centrum Informacyjnym Senatu – o siedem etatów, w Biurze Prac Senackich – o trzy i pół etatu, w Biurze Spraw Międzynarodowych i UE – o pięć etatów, w Biurze Prawnym, Kadr i Organizacji – o 14 etatów, ale to było związane z likwidacją jednego, ponieważ w zeszłej kadencji powołano jedno biuro, ja podjąłem decyzję o likwidacji tego biura i zadania przejęło Biuro Prawne, Kadr i Organizacji, ale zmniejszono o stanowiska dyrektorskie. Z tym też jest związane to, że przy likwidacji działu polonijnego zmniejszono o jedno stanowisko wicedyrektora w celu poprawienia struktury kancelarii. U zastępcy szefa kancelarii przybyła jedna osoba. Biuro Analiz i Dokumentacji – dziewięć osób. To są głównie osoby, które przeszły z Biura Polonijnego, bo tak rozdzielono między Biuro Spraw Międzynarodowych i Biura Analiz i Dokumentacji osoby, które były z Biura Polonijnego.

Co do zatrudnienia wymienionych przez pana posła osób. Pani Kamińska jest zatrudniona u zastępcy szefa Kancelarii, zajmuje się edukacją i działalnością edukacyjną Senatu, ponieważ taki zakres działań ma zastępca szefa kancelarii, który odpowiada za dwa biura, czyli Biuro Analiz, Dokumentacji i Korespondencji, w którym jest dział edukacyjny, oraz Biuro Spraw Międzynarodowych i UE. Pan Furgo przestał być dyrektorem CIS-u. Jest pracownikiem CIS-u, pracuje w dziale nowych mediów w tym zakresie.

Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytania. A, umowy cywilnoprawne. Dotyczą one przede wszystkim stenogramów oraz zamawianych przez senatorów ekspertyz albo ze specjalistycznych dziedzin prawa, bo dotyczy to zasięgania opinii profesorów, których niestety my nie zatrudniamy. Nie mamy czegoś takiego jak Biuro Analiz Sejmowych, nie mamy takiej kadry naukowej. Dotyczy też ekspertów z dziedzin, których w ogóle nie zatrudniamy, czyli różnych pozaprawnych, w zależności od pytań senatorów i komisji. To są główne umowy i stenogramy, do których zatrudniamy osoby. Część zadań wykonują pracownicy, a część zatrudniamy w zależności od ilości zdarzeń. Jeszcze na umowy cywilnoprawne zatrudniamy również realizatorów telewizyjnych. Uznaliśmy, że to jest bardziej racjonalne, ponieważ realizatorzy pracują tylko w momencie posiedzeń Senatu, a nie przez cały rok. Wobec tego staramy się, żeby ten wydatek racjonalizować i zatrudniać tylko na posiedzenia Senatu, czyli, powiedzmy, co trzy tygodnie na trzy dni, a nie przez cały rok. Tego dotyczą wydatki na umowy cywilnoprawne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Nie chcę już tej dyskusji przedłużać, ale o jeszcze jedno dopytam, bo chyba pan tego nie powiedział. Mówił pan o różnych komórkach organizacyjnych Kancelarii Senatu i o zmianach, ale proszę podać liczbę osób, które odeszły i które zostały zatrudnione od początku obecnej kadencji Senatu. Jaka była rotacja? Bo o to pytałem w pierwszym wystąpieniu. I żeby już nie zabierać głosu po raz kolejny, panie ministrze, prośba, żeby odpowiedzieć na to moje wystąpienie poprzednie, mogę przesłać jeszcze raz, jeśli się gdzieś zawieruszyło.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Nie, ja wysłałem odpowiedź do pana posła. Na pewno wyszło.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Dlatego że ja pytam o pewne szczegóły, których tu już nie chcę przywoływać, bo czasu by to zajęło za dużo, a może nie wszystkich to tak bardzo interesuje. Więc tylko tyle.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Jasne, panie pośle, jak najbardziej. Odpowiedź wysłaliśmy, ja ją pamiętam. Mogę jeszcze raz przesłać, będzie prościej.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Widocznie jakiś problem komunikacyjny powstał.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Czyli tak, nawiązanie stosunku pracy nastąpiło w tym roku z ośmioma osobami. Rozwiązano stosunek pracy w tym roku z sześcioma osobami. To jest stan na…

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

W 2020 roku, tak?

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

W 2021 r. To nie. Przepraszam.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Mówimy o 2020 r.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

W 2020 r. nawiązano stosunek pracy z 24 osobami, rozwiązano stosunek pracy z 33 osobami. Reszta dotyczyła przeniesienia w ramach restrukturyzacji organizacyjnej.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję również. Uwag oficjalnych nie zgłoszono, wobec tego informuję, że rozpatrzenie tego punktu nastąpi na końcu posiedzenia, po wszystkich częściach. Dziękuję panu ministrowi.

**Szef Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Minuta organizacyjnej przerwy i przystępujemy do kolejnego punktu.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu – wykonanie budżetu państwa za 2020 r. w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, w części 83 – rezerwy celowe w zakresie pozycji 17. Witam panią minister Magdalenę Pietrzak wraz ze współpracownikami i proszę o zabranie głosu i zwięzłe przedstawienie sprawozdania. Przypominam, że wszyscy posłowie informację mają, tak że nie trzeba ich wszystkich powtarzać. Proszę bardzo.

**Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2020 w ramach budżetu państwa części 11 finansowana była działalność statutowa Krajowego Biura Wyborczego, czyli 49 delegatur i 6 zespołów oraz zadania związane przede wszystkim z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP, zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. oraz zarządzonych na dzień 28 czerwca 2020 r., oraz przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów uzupełniających, ponownych, przedterminowych do organów jednostek samorządu terytorialnego, oraz referendów lokalnych w sprawie odwołania organów jednostek samorządu terytorialnego. Wykonanie dochodów: w 2020 r. Krajowe Biuro Wyborcze osiągnęło dochody łącznie w kwocie 73 244,18 zł, tj. 42,4% planu. Większość dochodów została pozyskana z tytułów, które nie są możliwe do oszacowania wcześniej, czyli między innymi ze zwrotów po terminie, rozliczeń budżetowych niewykorzystanych dotacji w 2019 r. przez jednostki samorządu terytorialnego wraz z odsetkami, zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami, zwrotów przez ZUS nadpłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, w ramach rozliczeń z lat ubiegłych należności od kontrahentów, z faktur korygujących, kar umownych za niedotrzymanie terminu dostarczenia przedmiotu umowy. Wszystkie dochody zostały przekazane na rachunek Ministerstwa Finansów w obowiązujących terminach.

Jeśli chodzi o wykonanie wydatków, to wydatki budżetowe według ustawy budżetowej na 2020 r. dla części 11 Krajowe Biuro Wyborcze w rozdziale 75101, czyli urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa zostały określone na kwotę 80 608 tys. zł. Minister finansów, uwzględniając wnioski szefa Krajowego Biura Wyborczego, zwiększył z rezerwy celowej budżetu państwa część 83 pozycji 17 oraz z rezerwy ogólnej część 81 – wydatki o kwotę 367 082 022 zł. W dniu 2 grudnia 2020 r. dokonałam również blokady planu wydatków w rozdziale 75101 w kwocie 3389 tys. zł. Łącznie plan wydatków po powyższych zmianach na koniec 2020 r. zamknął się kwotą 444 301 022 zł. Wydatki zrealizowano łącznie w wysokości 429 970 837,12 zł, co stanowi 96,8% planu po zmianach. Niewykorzystane wydatki zaś wyniosły 14 322 184,88 zł, to jest 3,2% planu po zmianach na 2020 r. Niewykorzystane wydatki to przede wszystkim niewykorzystane dotacje celowe przekazane do gmin na finansowanie zadań związanych z wyborami Prezydenta RP w 2020 r. oraz na wybory samorządowe w toku kadencji. Oszczędności powstały w wyniku tworzenia mniejszej niż planowano liczby obwodów głosowania. Poniesione zostały również niższe wydatki na diety dla członków komisji wyborczych, ponieważ zakładano powołanie pełnych składów komisji, natomiast diety zostały wypłacone dla faktycznie powołanej liczby członków komisji wyborczych. Powstałe oszczędności dotyczyły także niższych niż zakładano kosztów przechowywania zdeponowanych dokumentów. Powstały również niewykorzystane dotacje w związku z nieutworzeniem odrębnych obwodów głosowania czy na przykład wyboru radnego bez przeprowadzenia głosowania, gdy był tylko jeden kandydat.

Zobowiązania. Wszystkie zobowiązania na koniec roku stanowiły zobowiązania niewymagalne i wynosiły 3 782 826,05 zł. Zobowiązania wystąpiły z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 r. wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, zaliczką na podatek dochodowy, a także wynikały z memoriałowo księgowanych faktur i rachunków, które wpłynęły do jednostek organizacyjnych Krajowego Biura Wyborczego w 2021 r., a dotyczyły kosztów działalności za rok 2020.

Zatrudnienie i wynagrodzenie. Plan zatrudnienia na 2020 r. wynosił 519 etatów łącznie z „R". na koniec czwartego kwartału, to jest na dzień 31 grudnia 2020 r. wykonanie według sprawozdania Rb-70 ukształtowało się na poziomie 489 etatów, a przeciętne wykonanie w okresie sprawozdawczym na poziomie 488 etatów. Różnica pomiędzy danymi kadrowymi a określonymi w sprawozdaniu Rb-70 wynika z faktu, że w sprawozdaniu Rb-70 do przeciętnego stanu zatrudnienia na koniec okresu sprawozdawczego nie wlicza się osób będących na urlopach bezpłatnych, macierzyńskich, wychowawczych oraz osób będących na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, tj. osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia od zakładu pracy, mimo że etaty zajmowane przez te osoby są faktycznie obsadzone. Natomiast faktyczny stan zatrudnienia na koniec 2020 r. wyniósł 504,2 etatów kalkulacyjnych, z czego w zespołach wakaty wynosiły 1,25 etatu, w delegaturach 13,55 – co daje średnio 0,28 etatu na delegaturę. Nieobsadzone na koniec roku było zatem tylko 18,8 etatu. Wakaty wynikały między innymi z naturalnych ruchów kadrowych. Szereg pracowników odeszło na emerytury, część osób zrezygnowała z pracy, nie przedłużono z nimi umowy. Kilku pracowników niestety zmarło. Nabory na wolne etaty są w toku.

Przeciętne wynagrodzenia miesięczne przypadające na jednego pełnozatrudnionego pracownika łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (§ 4040) finansowany z rozdziału 75101 wyniosło 7175,2 zł, natomiast z wydatkami uruchomionymi na wynagrodzenia z tytułu dodatków wyborczych z rozdziału 75107 średnia wyniosła łącznie 7645,45 zł.

Budżet zadaniowy. Zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym Krajowe Biuro Wyborcze sporządziło sprawozdanie roczne z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym, które zostało przekazane do MF w obowiązującym terminie w dniu 9 marca 2021 r. W 2020 r. Krajowe Biuro Wyborcze realizowało zadanie 1.5 – organizacja i przeprowadzanie wyborów funkcji 1 – zarządzanie państwem. Na realizację zadania przeznaczono kwotę 429 978 837,12 zł, w tym 353 662 050,72 zł z rezerwy celowej, co stanowiło 96,78% planu po zmianach.

W 2020 r. Krajowe Biuro Wyborcze odstąpiło od definiowania celów i mierników ze względu na charakter zadania publicznego lub kategorię wydatków zgodnie z katalogiem funkcji, zadań, podzadań i działań, o których mowa w § 7 rozporządzenia MF z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowani materiałów do projektu ustawy budżetowej.

Rozdział 75101 – urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa. W ustawie budżetowej na 2020 r. wydatki rozdziału 75101 zostały określone na kwotę 80 608 tys. zł. Po dokonaniu blokady wydatków w kwocie 3389 tys. zł plan wydatków po zmianach na 2020 r. w rozdziale 75101 zamknął się kwotą 77 219 tys. zł. Z rozdziału 75101 finansowane były zadania zespołów i delegatur Krajowego Biura Wyborczego oraz koszty zadań zleconych gminom w zakresie prowadzenia i aktualizacji stałych rejestrów wyborców. Wykonanie wydatków wyniosło 76 316 786,40 zł, co stanowi 98,8% planu po zmianach. Wydatki w rozdziale 75101 odbywały się zgodnie z planem finansowym i kierowane były na zadania szczegółowo przekazane Wysokiej Komisji w sprawozdaniu.

Wykorzystanie środków przyznanych z rezerwy celowej i rezerwy ogólnej budżetu państwa. Z rezerwy celowej budżetu państwa (część 83 pozycja 17) oraz rezerwy ogólnej (część 81) uruchomiono wydatki w łącznej kwocie 367 082,22 tys. zł następująco: w rozdziale 75107 – wybory Prezydenta RP uruchomiono kwotę 358 517 678 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP zarządzonych na dzień 28 czerwca oraz na wypłatę rekompensat, z czego na wybory prezydenta plan po zmianach wyniósł 301 517 678 zł, a na wypłatę rekompensat plan wyniósł 57 000 tys. zł.

Rekompensaty. Mocą art. 22 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu w ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczegółowych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 po art. 117 dodany został art. 117a do art. 117c. Zgodnie z art. 117a ustawy podmioty, które w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 zrealizowały polecenie prezesa Rady Ministrów związane bezpośrednio z przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP, zarządzonymi w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego, uprawnione zostały do wystąpienia do szefa Krajowego Biura Wyborczego o przyznanie jednorazowej rekompensaty na pokrycie zasadnie poniesionych kosztów związanych bezpośrednio z realizacją polecenia prezesa Rady Ministrów. Z uprawnienia przewidzianego w art. 117a ustawy skorzystały dwa podmioty, tj. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA oraz Poczta Polska SA, które w dniu 9 października 2020 r. złożyły wnioski o przyznanie rekompensat. Krajowe Biuro Wyborcze, wykonując obowiązki wynikające z art. 117b i 117c ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r., po dokonaniu szczegółowej analizy wniosków oraz przedstawionych dokumentów ustaliło wysokość rekompensaty na pokrycie zasadnie poniesionych kosztów związanych bezpośrednio z realizacją polecenia prezesa Rady Ministrów w przypadku Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA na 3 245 061,51 zł, w przypadku Poczty Polskiej SA na kwotę 53 205 344,65 zł. Na podstawie uchwały Rady Ministrów nr 182/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie przyznania szefowi Krajowego Biura Wyborczego z ogólnej rezerwy budżetowej środków finansowych z przeznaczeniem na finansowanie jednorazowej rekompensaty podmiotom, które zrealizowały polecenie prezesa Rady Ministrów związane bezpośrednio z przeprowadzeniem wyborów powszechnych na Prezydenta RP zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego uruchomiono na realizacje powyższego zadania z rezerwy ogólnej części 81 do części 11 rozdział 75107 – wybory Prezydenta RP, wydatki w wysokości 57 000 tys. zł, z czego wydatkowano kwotę 56 534 535,66 zł z tytułu wypłaconych rekompensat oraz umów zawartych z niezależnymi ekspertami, między innymi biegłym rzeczoznawcą majątkowym.

Wybory Prezydenta RP. Po dokonaniu szczegółowego rozliczenia wydatków uruchomionych na wybory Prezydenta RP wystąpiłam do ministra finansów w dniu 6 listopada 2020 r. z wnioskiem o korektę i dokonanie zmniejszenia wydatków w rozdziale 75107 w łącznej kwocie 13 565 tys. zł. Minister finansów dokonał wnioskowanej korekty, wpro-

wadził zmiany w budżecie państwa na 2020 r. Wykonanie wydatków związanych z wyborami prezydenta wyniosło w 2020 r. 291 947 539,60 zł. Środki wydatkowano na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego, na wynagrodzenia urzędników wyborczych, zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji wyborczych, dodatki wyborcze, wynagrodzenia bezosobowe wraz z pochodnymi, zakup środków ochrony osobistej i służących do dezynfekcji, zakup artykułów gospodarczych, energii, materiałów biurowych, eksploatacyjnych, wyposażenia, zakup usług drukarskich, w szczególności druk wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych, informacji o wyborach Prezydenta RP, obwieszczeń o zarejestrowanych kandydatach, informacji o sposobie głosowania i wyciągu z Kodeksu wyborczego, zakup usług pocztowych, kurierskich, porządkowych, telekomunikacyjnych, remontowych oraz na usługi wykonania plomb, etykiet i pieczątek dla obwodowych komisji wyborczych, a także na podróże służbowe pracowników, wydatki inwestycyjne i niszczenie dokumentacji niearchiwalnej. Łączne wykonanie w rozdziale 75107 zamknęło się kwotą 348 481 893,26 zł, czyli wyniosło 97,2% planu.

W rozdziale 75108 – wybory do Sejmu i Senatu – uruchomiono kwotę 2 532 293 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań związanych z przeprowadzonymi w 2019 r. wyborami do Sejmu i Senatu RP. Wykonanie wydatków w tym rozdziale wyniosło 1 432 923,57 zł, co stanowi 56,6% planu. Uruchomione środki finansowe wydatkowe na wypłaty wynagrodzeń urzędników wyborczych, za wykonanie czynności związanych z archiwizacją dokumentacji z wyborów do Sejmu i Senatu przeprowadzonych w 2019 r. oraz na przechowywanie depozytów z tych wyborów, a także na zakup artykułów biurowych, usług telekomunikacyjnych, podróży służbowych pracowników związane z archiwizacją dokumentów.

W rozdziale 75109 – wybory do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów, prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie – uruchomiono kwotę 5 690 240 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem, przeprowadzeniem wyborów samorządowych w 2020 r. w toku kadencji oraz referendów lokalnych, a także na wynagrodzenia urzędników wyborczych i zadania związane z obsługą informatyczną. Wydatki wykonano w wysokości 3 431 133,40 zł, co stanowi 60,3% planu po zmianach. Realizacja wydatków odbywała się sukcesywnie, zgodnie z terminami wynikającymi z kalendarza zarządzonych wyborów, w oparciu o terminy wynikające z umów. W ramach rozdziału 75109 realizowane wydatki przeznaczono na dotacje dla gmin, na organizację i przeprowadzenie wyborów w toku kadencji, w tym na diety dla członków obwodowej komisji wyborczej, wynagrodzenia urzędników, zakup energii, materiałów biurowych, pocztowych, transportowych, drukarskich, a także dostępu do sieci internet i kosztów podróży służbowych pracowników.

W rozdziale 75110 – referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne – uruchomiono kwotę 300 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań wyborczych związanych z obsługą informatyczną. W 2020 r. wystąpiła u nas konieczność wykonania modułów systemu informatycznego wsparcia organów wyborczych dedykowanych dla prawidłowego przeprowadzenia obsługi możliwego do zarządzenia w każdym czasie referendum ogólnokrajowego, na którego przygotowanie, organizację, przeprowadzenie od momentu zarządzenia krajowe biuro wyborcze ma znacznie ograniczony czas wynikający z kalendarza wyborczego. Wydatki przeznaczono zatem na stworzenie modułów związanych z obsługą referendum ogólnopolskiego. Wykonanie wydatków wyniosło 299 tys. zł, co stanowi 99,7% planu po zmianach.

W rozdziale 75113 – wybory do Parlamentu Europejskiego – uruchomiono kwotę 41 811 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań związanych z przeprowadzonymi w 2019 r. wyborami do PE. Wykonanie wydatków wyniosło 17 100,94 zł, co stanowi 40,9% planu po zmianach. Wydatki były przeznaczone na wynagrodzenia urzędników wyborczych za wykonanie obowiązków, tj. porządkowanie i przekazanie dokumentów do delegatury lub do archiwum państwowego.

Dotacje celowe na zadania zlecone. W roku 2020 Krajowe Biuro Wyborcze finansowało zadania zlecone, udzielając dotacji celowej dla jednostek samorządu terytorialnego w rozdziale 75101 § 2010 na prowadzenie aktualizacji stałego rejestru wyborców.

W rozdziale 75107 § 2010 na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta RP, w rozdziale 75108 § 2010 na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu i w rozdziale 75109 § 2010 na wybory ponowne, uzupełniające, nowe i przedterminowe w toku kadencji oraz na przeprowadzenie wyborów samorządowych po upływie kadencji realizowane przez gminy. Procentowo realizacja dotacji w § 2010 wyniosła: rozdział 75101 – 98,7%, rozdział 75107 – 97,4%, rozdział 75108 – 32,2%, rozdział 75109 – 63,8%, czyli razem 96,9%.

Na prowadzenie stałego rejestru wyborców środki pieniężne były przekazywane gminom w okresach miesięcznych w wysokości jednej dwunastej ustalonych wielkości planu dla poszczególnych gmin na zadania wyborcze z rozdziału 75107, 75108, 75109, 75110 i 75113. Środki przekazywano według zapotrzebowani składane przez delegatury i zespoły Krajowego Biura Wyborczego stosownie do stopnia realizacji zadań i terminów wyborów oraz wynikających z umów.

Udział dotacji w ogólnej kwocie wykonanych wydatków w 2020 r. wynosił 62,5%. Zgodnie z rozporządzeniem ministra rozwoju i finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w obowiązujących terminach sporządzono łącznie sprawozdanie Rb-50 o dotacjach i Rb-50 o wydatkach za okres czterech kwartałów 2020 r.

Dyrektorzy delegatur Krajowego Biura Wyborczego sprawowali nadzór i kontrolę merytoryczną nad prawidłowym wykonaniem zadań finansowych w ramach dotacji celowych przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz na zadania wyborcze realizowane ze środków rezerwy celowej. W trakcie roku delegatury przeprowadzały szereg kontroli, między innymi dokumentów finansowych gmin, żądając wyjaśnień oraz uzasadnień dotyczących poniesionych wydatków i wydając zalecenia pokontrolne, w tym dotyczące zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Wykonanie wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe wynikające z ustawy budżetowej na 2020 r. wyniosły 3 888 tys. zł. Były ujęte w rozdziale 75101 w następujących paragrafach: § 6050 – 100 tys. zł, § 6060 – 3 788 tys. zł. Plan wydatków majątkowych uległ zmianie, został zwiększony decyzjami ministra finansów w § 6060 o kwotę 1 008 tys. zł w rozdziałach 75107 – 708 tys. zł, 75110 – 300 tys. zł. Decyzją z dnia 18 listopada 2020 r. dokonałam przeniesienia wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach rozdziału 75101 poprzez zmniejszenie § 4170 i zwiększenie § 6060 o kwotę 50 tys. zł. Przeniesienie środków było konieczne w celu zapewnienia finansowania zakupu serwerów niezbędnych do unowocześnienia środowiska serwerowego Krajowego Biura Wyborczego poprzez zastąpienie dotychczas wykorzystywanych serwerów aplikacyjnych zlokalizowanych w centrach przetwarzania danych Krajowego Biura Wyborczego wykorzystywanych do utrzymania wewnętrznych usług teleinformatycznych.

W wyniku ogólnego wzrostu cen rynkowych spowodowanego najprawdopodobniej sytuacją epidemiczną po dokonaniu szacowania zaistniała konieczność zwiększenia kwot w stosunku do pierwotnych założeń planu zamówień oraz planu finansowego. Ogółem plan po zmianach wydatków majątkowych wyniósł zatem 4 946 tys. zł. Wydatki zrealizowano w łącznej kwocie 4 770 515, 25 tys. zł, to jest 25,5%. Szczegółowe omówienie zrealizowanych wydatków majątkowych zostało przedstawione Wysokiej Komisji w sprawozdaniu.

W budżecie Krajowego Biura Wyborczego nie zgłaszano wydatków majątkowych niewygasających, jak również nie wystąpiły zobowiązania na koniec roku z tytułu tych wydatków. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję pani minister za bardzo szerokie i wnikliwe przedstawienie informacji z wykonania budżetu w tej części. Poproszę teraz o koreferat pana przewodniczącego Jarosława Urbaniaka.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan pozwoli, że odstąpię od przygotowanego koreferatu, bo pani minister nie dała zbyt dużego pola do popisu. Chciałbym przedstawić tylko kilka uwag, które, uważam, że wymagają zaakcentowania przy realizacji budżetu.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, według uznania pana posła.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję serdecznie. Pierwsza uwaga ogólna, to za chwilę pani dyrektor będzie mówić o ocenie NIK-u. Z tą oceną należy się zgodzić, że jest ona pozytywna, że nie naruszono prawa zamówień publicznych, że sporządzone sprawozdania są zrobione w sposób prawidłowy itd. Ale chciałem zwrócić uwagę w aspekcie także rozpatrywania dzisiaj innych budżetów kancelarii Sejmu, Senatu, Prezydenta RP, mówiliśmy o wynagrodzeniach. Pragnę zwrócić uwagę, że pani minister przedstawiła, że średnie wynagrodzenie wynosiło ponad 7600 zł. To co odróżnia Biuro PKW, to jest to, że ono posiada pracowników poza Warszawą, gdzie koszty życia i średnie wynagrodzenie na rynku pracy jest niższe niż to warszawskie. Tę kwotę wynagrodzenia ponad 7600 zł chciałbym skonfrontować z informacją, która jest zawarta w sprawozdaniu, a mianowicie, że cały czas PKW ma problem z realizacją 100-procentowego zatrudnienia. Jak sobie przypomnimy poprzednie budżety i poprzednie sprawozdania, cały czas w PKW nie ma 100-procentowego zatrudnienia. Są kłopoty z zatrudnieniem ludzi, przy wynagrodzeniu, także poza Warszawą, średnim ponad 7600 zł. Myślę, że to kolejny twardy, wyrażony liczbą argument, że z tymi wynagrodzeniami coś trzeba zrobić, bo inaczej to wszystko coraz gorzej będzie funkcjonować.

Uwaga druga. Mam taki kłopot, ale trudno o tym nie wspomnieć. Co prawda NIK wspomina tylko w jednym akapicie o tym, mówiąc, że w 2020 r. szef Krajowego Biura Wyborczego otrzymał 57 000 tys. zł z części 81, czyli rezerwa ogólna, na sfinansowanie jednorazowej rekompensaty podmiotom, które zrealizowały – i tu warte podkreślenia grubą czerwoną kreską – polecenia prezesa Rady Ministrów związanego bezpośrednio z przeprowadzeniem wyborów powszechnych na Prezydenta RP. Te prawie 57 000 tys. zł oczywiście wydano. To warto tu podkreślić i w aspekcie ostatniej debaty sejmowej, i takiego chaosu informacyjnego, który jest w polskich mediach, jak sprawa wyborów kopertowych rzeczywiście przebiegała, ile kosztowała i kto za to zapłacił. Bo historia tego, co mamy w sprawozdaniu, jest taka, że ustawa z 14 sierpnia dokonała zmiany w ustawie, która niby dotyczy wyłącznie instrumentów wsparcia związanych z przeciwdziałaniem epidemii COVID-19. Te wszystkie ustawy, które, pragnę przypomnieć, niby były ustawami tarczowymi, które miały pomóc polskim przedsiębiorcom, a gdzie można było przeczytać szczegółowe rozwiązania dotyczące umożliwienia wycinki lasu, z czym mamy do czynienia, czy zasad wyboru członków komisji pedofilskiej. Tutaj wprowadzono zmiany umożliwiające zrekompensowanie wydatków, których dokonały osoby nieuprawnione do przeprowadzenia wyborów w Polsce. Mówimy tutaj również o premierze. Bo ten dodawany art. 117a mówi wyraźnie, że ta rekompensata ma dotyczyć podmiotów, które w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 zrealizowały – kolejny raz – polecenie prezesa Rady Ministrów związane bezpośrednio z przeprowadzeniem wyborów powszechnych na Prezydenta RP. To są wydatki, które tylko częściowo pokryły, bo w tych rozwiązaniach szczegółowych dowiadujemy się, że wydatki, które poniosły te podmioty, a pani minister wymieniła, kto się po te pieniądze zgłosił, zgodnie z tym, o czym Platforma Obywatelska jako opozycja mówiła w zeszłym roku, po te pieniądze zgłosiła się Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych i otrzymała 3 245 tys. zł i Poczta Polska, która otrzymała ponad 53 000 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te burze przeszły przez Polskę, przez polski parlament, a tu mamy w dokumentach oficjalnych, że poza wydatkami na środki trwałe i na wyposażenie, które może być przez Pocztę Polską i Państwową Wytwórnię Papierów Wartościowych wykorzystane, to prawie 57 000 tys. zł publicznych pieniędzy zostały utopione w związku z tym, że w Polsce osoba nieodpowiedzialna wpadła na pomysł, że przeprowadzi wybory prezydenckie. W tych przepisach i w tych sprawozdaniach wyraźnie widać, że tą osobą był premier RP. 57 000 tys. zł publicznych pieniędzy poszło w błoto, bo ktoś wpadł na pomysł, że wybory prezydenckie przeprowadzić kopertami. Sytuacja bardzo dziwna. Z dat, jakie tutaj są, bo, tak jak mówiłem, zmianę ustawową wprowadzono 14 sierpnia, wnioski wpłynęły do pani minister w październiku, co cie-

kawe – w jednym dniu od jednej i drugiej firmy, skorelowane działania. Wypłacane były, zdaje się, dopiero w grudniu. To też obraz tego, jak ten gorący kartofel i odpowiedzialność za to, że naruszyło się konstytucję, był w zeszłym roku przerzucany. To też ciekawa sytuacja, że my na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, rozpatrując wykonanie budżetu Krajowego Biura Wyborczego, właśnie mamy ten ślad, ten dowód na to, jak naruszano konstytucję, jak próbowano niezgodnie z prawem przeprowadzić wybory prezydenckie w zeszłym roku. Myślę, że to jest ten najważniejszy element sprawozdania z wykonania budżetu Krajowego Biura Wyborczego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**Wicedyrektor departamentu NIK Anna Rybczyńska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Anna Rybczyńska. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Kontrola została przeprowadzona w centrali KBW oraz w trzech delegaturach KBW – w Krośnie, Tarnobrzegu oraz Zamościu. W żadnej z tych jednostek w kontrolowanych obszarach i w badaniu szczegółowym prób wydatków – łącznie skontrolowano 3,1% zrealizowanych wydatków części, w tym blisko 15 wydatków centrali, oraz przeanalizowano 44 postępowania – nie stwierdzono nieprawidłowości. Mój przedmówca już mnie wyręczył, mówiąc, że pozytywnie zaopiniowano sprawozdania, zarówno łączne sprawozdania roczne dysponenta części, jak i pozytywne opinie uzyskały również sprawozdania sporządzone przez wszystkich kontrolowanych dysponentów trzeciego stopnia. Szef Krajowego Biura Wyborczego prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej części 11. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Najpierw sam chciałbym zabrać głos, odnosząc się do wystąpienia koreferenta, pana przewodniczącego posła Jarosława Urbaniaka. Myślę, że jednak nieuprawnione są takie jednoznaczne stwierdzenia pana posła, że złamano konstytucję, bo w Polsce od oceniania tego, czy złamano konstytucję, jest tylko jeden organ, przypomnę, Trybunał Konstytucyjny. Możemy więc mówić o jakimś podejrzeniu czy innym zachowaniu, ale nie o jednoznacznym stwierdzeniu, że złamano konstytucję. Polecenia, jakie były wydawane, panie pośle, przecież mamy też w konstytucji określone, że wybory prezydenckie muszą się odbyć. Jest termin konstytucyjny. Odpowiednie organy to ustalają i zgodnie z tymi przepisami, te wszystkie procedury się odbyły. Pan poseł sam wszedł w dyskusję polityczną, więc też muszę ją kontynuować. To państwa politycy stwierdzali, że „dzięki nam do wyborów nie doszło". Gdybyście tak nie postępowali, to te wybory by się odbyły. Taki krótki komentarz. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan poseł Głogowski.

**Poseł Tomasz Głogowski (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, omawiając wykonanie budżetu za rok 2020 przez Krajowe Biuro Wyborcze przede wszystkim należy wyrazić zadowolenie, że wybory prezydenckie w zeszłym roku jednak przeprowadziły organy do tego uprawnione – Państwowa Komisja Wyborcza. W głosie pana przewodniczącego przed chwilą usłyszałem krytykę wobec PO, że to w wyniku naszych działań nie odbyły się te wybory w terminie wcześniej planowanym, kopertowe, to oczywiście tak było. Powinniście przede wszystkim wyrażać nam za to wdzięczność, bo bylibyśmy w sytuacji, że wybory prezydenckie byłyby po prostu przeprowadzone nieważnie. Co do tego nie ma wątpliwości.

W sprawozdaniu pani minister mówiła o wydatkach poniesionych na rzecz Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych i Poczty Polskiej, podkreślając, że wynikały one z decyzji prezesa Rady Ministrów, więc nie wina pani minister, że premier taką decyzję podjął, ale jednak słuchało mi się niemiło w odniesieniu do tych wydatków o zasadnie dokonanych wydatkach. Ta kwestia będzie jeszcze niewątpliwie badana przez różne instytucje związane z wymiarem sprawiedliwości. NIK jednoznacznie się wypowiedziała, że przeprowadzanie wyborów na podstawie decyzji administracyjnej było nie-

zgodne z prawem. Myślę, że nawet fakt, że tę decyzję musiał podjąć prezes Rady Ministrów, świadczy o tym, że wszyscy wiedzieli o tym, jak bardzo niezgodna z prawem jest ta decyzja, że nawet pan wicepremier Sasin wiedział, że nie podpisze się pod czymś takim, za co ten, kto podjął taką decyzję, będzie mógł mieć duże problemy. To taka moja uwaga dygresyjna. Jestem przekonany, że ta sprawa znajdzie swój finał prędzej czy później w działaniach organów do tego uprawnionych.

Natomiast chciałem o jedną drobną rzecz spytać panią minister, dotyczącą wyborów prezydenckich. Po raz kolejny mieliśmy sytuację z olbrzymimi kolejkami w niektórych lokalach zagranicznych. W Chorwacji polscy obywatele stali wiele godzin w słońcu, w upale. Rozumiem, że jest trudno przewidzieć, ale chyba jednak można, bo w końcu liczba osób gdzieś tam w Splicie była duża, ale przecież znacznie mniejsza niż w normalnych komisjach obwodowych w Polsce. Czy pani minister analizuje tę sytuację i czy znalazła rozwiązanie na przyszłość, żeby w sytuacjach, gdy kilkaset czy ponad tysiąc osób przyjdzie głosować do jakiejś placówki zagranicznej, to żeby jednak w miarę to usprawnić, żeby oczekiwanie na oddanie głosu było w dziesiątkach minut, a nie w kilku godzinach. Bo też w tych krajach, w których to się dzieje, niespecjalnie dobrze to wyglądało, że konsulat polski z jakichś przyczyn nie dał rady obsłużyć obywateli, którzy chcieli oddać głos. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister. Proszę udzielić odpowiedzi.

**Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:**

Parę elementów się na to nakłada. Pierwszy jest taki, że organizacja wyborów za granicą nie należy do Krajowego Biura Wyborczego, tylko do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. My nie mamy na to przełożenia. Natomiast procedury i terminarz tych czynności, także przepisy – na tyle to jest skomplikowane, że ciężko jest – co pan poseł powiedział – przewidzieć, dlatego że minister spraw zagranicznych musi w drodze rozporządzenia utworzyć obwody za granicą. Ta procedura dużo wcześniej następuje niż mamy jakąkolwiek wiedzę, ile osób będzie głosować. Za granicą nie ma stałego rejestru wyborców. W Polsce jesteśmy w stanie wszystko przewidzieć, mimo że są jakieś ruchy, bo one też następują, ale nie mają wpływu, choć mamy miejscowości turystyczne, gdzie też są problemy. Natomiast za granicą nie ma czegoś takiego jak rejestr wyborców zagranicznych. Osoby, które chcą głosować za granicą, muszą po prostu w określonym terminie zgłosić swój akces. W związku z tym, gdy jest ta informacja, to już jest za późno na cokolwiek. Natomiast, tak jak pan poseł powiedział, jest możliwość przewidzenia w pewnych miejscach. To prawda. Ale też wiem, jakie mają trudności konsulaty, które przygotowują to za granicą, ponieważ nasze wybory są zarządzane de facto w ostatniej chwili. Oni powinni zarezerwować jakiś lokal, który jest przystosowany, który będzie spełniał wymogi, który będzie dostępny, ale bardzo często borykają się z problemem, że wszystko z takich miejsc jest zajęte. To jest splot różnych sytuacji. A w ubiegłym roku, w ostatnich wyborach, mieliśmy dodatkowo taką sytuację, że nie wszędzie można było głosować korespondencyjnie i odwrotnie. Bo były takie sytuacje, gdzie kraje, na których terenie znajdują się konsulaty, pozwalały na utworzenie obwodów albo nie pozwalały. Wtedy były problemy z głosowaniem korespondencyjnym, bo było tego bardzo dużo, albo odwrotnie – nie tak jak w przypadku Chorwacji, gdzie osobiście było tam tyle osób. Mówię, to jest splot różnych czynników wpływających na to.

Jeśli chodzi już o samą organizację, to tak jak mówię, to MSZ za to odpowiada, natomiast my się staramy, bo utrzymujemy cały czas kontakt, to nie jest tak, że nie mamy wiedzy. Osoby, które się tym zajmują, są z nami w stałym kontakcie. Czasem jednak nie ma na to po prostu wpływu. A w tych wyborach było jeszcze trudniej, bo były kraje, w których w ogóle nie mogliśmy utworzyć obwodów, również z krajów ościennych było więcej osób, tak że wiele czynników się złożyło.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, pani minister. Oficjalnych uwag nie słyszę, wobec tego zamykam w tej części dyskusję. Dziękuję pani minister.

Przechodzimy do kolejnego naszego zadania, czyli wydania opinii. Pani minister może opuścić salę, może pozostać. Techniczna minutowa przerwa do przygotowania głosowań, jeżeli takie będą konieczne. Chciałbym zaproponować, abyśmy przyjęli pozytywną opinię naszej Komisji dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie wszystkich części, czyli 01 – Kancelaria Prezydenta wraz z Centrum Obsługi, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z rezerwą celową. Czy jest sprzeciw do pozytywnej opinii dla tych części?

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, chyba wchodzimy po raz kolejny w spór. Te części są od siebie niezależne, dysponentami każdej z tych części jest inny organ, więc bardzo proszę o przeprowadzenie opinii rozłącznie, tak jak to przez lata było w zwyczaju.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że jest sprzeciw wobec takiej formuły, wobec tego przechodzimy do głosowania części 01. Proszę przygotować. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii do wykonani budżetu w części 01 – Kancelaria Prezydenta? (5) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Proszę wszystkich państwa posłów o zalogowanie się i oddanie głosu na maszynkach. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 9 posłów, 5 za, 4 przeciw. Komisja pozytywnie zaopiniowała w tej części.

Przechodzimy do części 02 – Kancelaria Sejmu.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Bez sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, była Kancelaria Prezydenta, teraz Kancelaria Sejmu. Przechodzimy do kolejnego głosowania. Proszę wyświetlić, bo tu się wyświetla Kancelaria Prezydenta. Przechodzimy do drugiego – Kancelaria Sejmu. Proszę o wyświetlenie odpowiedniego, bo cały czas nam się Kancelaria Prezydenta wyświetla. Dobrze, już będzie zmiana.

Kto jest za pozytywną opinią w części 02, proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Wszyscy oddali głos. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 9 posłów, 9 za. Jednomyślnie pozytywna opinia.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Pozytywna opinia dla wykonania budżetu w części 03 – Kancelaria Senatu. Kto jest za pozytywną opinią dla wykonania budżetu w części 03 – Kancelaria Senatu? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Wszyscy oddali głos. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 9 posłów, 4 głosy za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się. To jest pozytywna opinia w takim razie.

Przechodzimy do kolejnej części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla wykonania budżetu w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Wyświetlam wynik. Głosowało 9 posłów, 9 za. Jednomyślnie Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części.

Zawsze jest ten problem potem, bo przedstawiamy opinię naszej Komisji i tu nie będziemy mieli Komisji do wszystkich części, to znaczy, do jednego sprawozdania, tylko mamy w takim układzie cztery głosowania z różnymi wynikami. Tak że zawsze jest problem, czy mamy głosować jeszcze w całości, żeby w całości… Proponowałbym, żebyśmy jednak przyjęli, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych części w całości. Proszę o takie przygotowanie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, inne komisje nie stosują takiej metody. Mają też kilka części.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, jeśli jest sprzeciw, to nie będziemy głosować. Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Pozostaje jeszcze wybranie posła sprawozdawcy, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi sprawozdanie Komisji. Proszę zgłaszać kandydatury.

**Poseł Zbigniew Babalski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam pana przewodniczącego Kazimierza Smolińskiego jako posła sprawozdawcę. Jest również członkiem Komisji Finansów Publicznych, w związku z tym będzie w niej i tak uczestniczył. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmuję, dziękuję bardzo za wybór. Sprawozdawcą będzie poseł Kazimierz Smoliński. Dziękuję państwu wszystkim. Zamykam posiedzenie Komisji.